

ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΜΕΣΟΥ

Ενώπιον: Ντ. Βαρωσιώτου, Θανατικού Ανακριτή

Θανατική Ανάκριση: 8/18

Αναφορικά με το θάνατο του [REDACTED] με Α.Δ.Τ [REDACTED]

Ημερομηνία: 22 Απριλίου 2024

Εμφανίσεις:

Για την Αστυνομία: κα Στ. Γιασκούρη

Π Ο Ρ Ι Σ Μ Α

Η παρούσα θανατική ανάκριση διεξήχθη σύμφωνα με το άρθρο 25 του Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμου (Κεφ. 153) όπως έχει τροποποιηθεί ώστε να διακριβωθεί πως, πότε και που απεβίωσε ο [REDACTED] από τη Λεμεσό, με αριθμό δελτίου ταυτότητας [REDACTED]

Η σορός έχει επιθεωρηθεί από την αστυνομία (Τεκμήριο Β) και από τον Ιατροδικαστή Δρ. Νικόλα Χαραλάμπους (Τεκμήριο Γ), ο οποίος διενήργησε τη νενομισμένη νεκροψία και νεκροτομή.

Ενώπιον μου κατέθεσε ο εξεταστής της υπόθεσης, Αστυφύλακας [REDACTED] - [REDACTED] (Μ1).

Έχω εξετάσει την ενώπιον μου μαρτυρία, τόσο την προφορική όσο και την πραγματική και πιο κάτω καταγράφονται τα ευρήματα μου.

Ο θανόντας ήταν εργοδοτούμενος της εργοληπτικής εταιρείας «[REDACTED] [REDACTED]». Στις 13/12/2017 και γύρω στις 11:25 π.μ ενώ εκτελούσε εργασία σοβατίσματος των εξωτερικών τοίχων του κοινοτικού [REDACTED], έπεσε από σκαλωσιά 2 μέτρων. Εντοπίστηκε από τον ιδιοκτήτη της εταιρείας, [REDACTED], να βρίσκεται στο έδαφος δίπλα από τη σκαλωσιά με αίματα στο κεφάλι.

██████████ Νοούμενου ότι το πόρισμα τίθεται για έγκριση ενώπιον του Προέδρου του Δικαστηρίου, αν δεν κοινοποιήθηκε μπορεί να τροποποιηθεί αν είναι εκ συμφώνου.

Δικαστήριο: Άλλα μου λέτε τώρα. Οι υποθέσεις έχουν ημερομηνία έκδοσης. Το πόρισμα εκδόθηκε. Επειδή το θέμα είναι νομικά άκρως σοβαρό, ήθελα τη θέση του Γενικού Εισαγγελέα. Ποια η αρμοδιότητα του Θανατικού Ανακριτή και αν έχει οδηγίες ο Δικαστής που εξέδωσε το πόρισμα επειδή έλαβε οδηγίες από τον Πρόεδρο του Δικαστηρίου, να προχωρήσει σε τροποποίηση. Σε προηγούμενη υπόθεση που τέθηκε το ίδιο θέμα μου είπατε ότι δεν παρέχεται τέτοια δυνατότητα. Είναι καταγραμμένο τι είπατε εκεί. Σε αυτή την υπόθεση ποια είναι η θέση σας; Αυτεπάγγελτα έχει αρμοδιότητα ο Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου χωρίς να προηγηθεί ένδικο μέσο από τους διαδίκους και χωρίς να έχει ακούσει ο ίδιος μαρτυρία να δώσει οδηγίες στον Θανατικό Ανακριτή να προβεί σε οποιαδήποτε ανατροπή του πορίσματος ή άλλης απόφασης που εξέδωσε ή είναι μετά από άσκηση ένδικων μέσων από τους διαδίκους που γίνεται η οποιαδήποτε ανατροπή πορίσματος ή άλλης απόφασης του Δικαστηρίου; Είναι δεύτερη φορά που επαναορίζεται η υπόθεση και θέλω με σαφήνεια τη θέση του Γενικού Εισαγγελέα. Σας κάλεσα, επειδή θεώρησα ότι το θέμα είναι πολύ σοβαρό και χρήζει διευκρίνισης.

██████████ Υιοθετώ όσα είπα την προηγούμενη φορά, ότι δεν μπορεί να τροποποιηθεί.

██████████ Σύμφωνα με το άρθρο 28.3, όταν ο Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου δεν ικανοποιείται ως προς την ορθότητα, νομιμότητα ή καταλληλότητα οποιουδήποτε ευρήματος ή ετυμηγορίας, δύναται αφού παρέχει στον Γενικό Εισαγγελέα την ευχέρεια να ακουστεί, να ασκήσει οποιαδήποτε από τις εξουσίες που είναι από το άρθρο 30.1.

Δικαστήριο: Τα άρθρα 28 και 30 διαβάζονται συνδυαστικά;

██████████ Ναι. Το άρθρο 30.1 λέει «.....» (διαβάζει). Θεωρώ ότι με βάση το 30, φαίνεται ότι ο Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου έχει ευρεία

εξουσία, άρα θεωρώ ότι με βάση εάν δοθεί η ευκαιρία στον Γενικό Εισαγγελέα να ακουστεί προηγουμένως, μπορεί να τροποποιήσει το πόρισμα. Έχει σημασία αν το θέμα που δημιουργείται είναι ως προς τα ευρήματα ή την ετυμολογία. Αν είναι ως προς τα ευρήματα, αν δεν ικανοποιηθεί λέει ο Πρόεδρος είναι το 28.4, ως προς την της διαδικασίας... (διακόπτεται).

Δικαστήριο: Τη νομιμότητα;

[Redacted]: Ναι, να προβεί σε ενέργειες που δεν συνεπάγεται με αλλαγή του ευρήματος, οπότε θεωρώ ότι αν υπάρχει εξουσιοδότηση από τον Γενικό Εισαγγελέα.

Δικαστήριο: Δεν είναι όμως ο Πρόεδρος που σας κάλεσε. Καλούμαι εγώ η ίδια που έκδωσα το πόρισμα να το τροποποιήσω. Υπάρχει δυνατότητα σε οποιονδήποτε Δικαστή ή Θανατικό Ανακριτή να αλλάξει απόφαση ή το πόρισμά του, μετά από οδηγίες άλλου Δικαστηρίου, εδώ του Προέδρου, πριν ή μετά που το έκδωσε;

[Redacted]: Μπορεί, με βάση του Προέδρου του Δικαστηρίου.

Δικαστήριο: Θεωρείτε ότι μπορεί;

[Redacted]: Μάλιστα Εντιμότητα. Να αναφέρω κάτι. Το πόρισμα δεν το έχω ενώπιόν μου. Αναγράφεται ότι ο **[Redacted]** απεβίωσε μετά από εργατικό ατύχημα;

Δικαστήριο: Δεν το λάβατε εσείς επειδή από τη στιγμή που αποφασίσατε ότι δεν θα μετέχετε στη διαδικασία αυτή, το πόρισμα θα σας κοινοποιείτο από τον Πρωτοκολλητή. Το πόρισμα αναφέρει πού εντοπίστηκε νεκρός ο θανόντας, ότι αυτό έγινε ενώ εκτελούσε την εργασία σοβατίσματος τοίχων σε γηροκομείο και έπεσε από σκαλωσιά ύψους δύο μέτρων (Δικαστήριο αναγιγνώσκει το πόρισμα). Βασιζόμενη στην ιατροδικαστική έκθεση, προχώρησα στο εύρημά μου για αιτία θανάτου. Αιτία θανάτου είναι η καρδιοαναπνευστική ανακοπή λόγω σοβαρής κρανιοεγκεφαλικής κάκωσης.

Εκείνο που σας είπα είναι ότι εδώ δεν σας κάλεσε ο Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, ούτε ενεργοποιήθηκε από κάποιον διαδικασία ενώπιον του Προέδρου. Είναι για την αρμοδιότητα τη δική μου που σας ρώτησα, αν δηλαδή έχω αρμοδιότητα να τροποποιήσω απόφαση ή πόρισμα που έκδωσα;

■ Υιοθετώ όσα έχω πει προηγουμένως.

Δικαστήριο: Σας είπα ότι την απόφαση θα την έδιδα στις 10/07. Επειδή όμως έχουν προκύψει άλλες έκτακτες υποθέσεις, θα σας δώσω άλλη ημερομηνία την ερχόμενη εβδομάδα. Η απόφαση θα δοθεί στις 22/07/2024.



(Υπ.)

Ντ. Βαρσιώτου, Ε.Δ.

ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΜΕΣΟΥ

Ενώπιον: Ντ. Βαρωσιώτου, Θανατικού Ανακριτή

Θανατική Ανάκριση: 71/22

Αναφορικά με το θάνατο της [REDACTED] από τη Λεμεσό, γεννηθείσα στις [REDACTED] με αριθμό δελτίου ταυτότητας [REDACTED]

Ημερομηνία: 30 Απριλίου 2024

Εμφανίσεις:

Για την Αστυνομία: [REDACTED]

ΠΟΡΙΣΜΑ

Η παρούσα θανατική ανάκριση διεξήχθη σύμφωνα με το άρθρο 25 του Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμου (Κεφ. 153) όπως έχει τροποποιηθεί ώστε να διακριβωθεί πως, τότε και που απεβίωσε η [REDACTED] [REDACTED]

Κατέθεσε ενώπιον μου ένας μάρτυρας, ήτοι ο εξεταστής της υπόθεσης [REDACTED]

Έχω εξετάσει την ενώπιον μου μαρτυρία, τόσο την προφορική όσο και την πραγματική και πιο κάτω καταγράφονται τα ευρήματα μου.

Στις 20/07/2022 και γύρω στις 00:30, [REDACTED] οδηγούσε το όχημα του με αριθμούς εγγραφής [REDACTED] στον κύριο δρόμο [REDACTED], με βόρεια κατεύθυνση έχοντας συνοδηγό τη σύζυγο του, [REDACTED]. Όταν περνούσαν από το χωριό [REDACTED] έχασε τον έλεγχο και το όχημα του παρεξέκλινε της πορείας του προς τα δεξιά, κτύπησε πάνω στο προστατευτικό μεταλλικό κιγκλίδωμα του δρόμου και ακολούθως ανατράπηκε και αναποδογυρίστηκε σε χωράφι στην ανατολική πλευρά του δρόμου. Από το ατύχημα τραυματίστηκε θανάσιμα η σύζυγος του οδηγού, [REDACTED]. Κατά τον απεγκλωβισμό της από

το αυτοκίνητο διαπιστώθηκε πως αυτή δεν έφερε ζώνη ασφαλείας (Τεκμήρια Α, Β και Ε).

Η θανούσα μεταφέρθηκε με ασθενοφόρο στο ΤΑΕΠ του Γενικού Νοσοκομείου Λεμεσού όπου διαπιστώθηκε ο θάνατος της και εκδόθηκε σχετική βεβαίωση θανάτου (Τεκμήριο Δ).

Η σορός έχει επιθεωρηθεί από την αστυνομία. Η αναγνώριση έγινε στις 21/07/2022 από τη θυγατέρα της, [REDACTED] Τεκμήριο Ε - κατάθεση ημερομηνίας 21/07/2022).

Ακολούθησε η νενομισμένη νεκροτομή και νεκροψία από την Δρ. Αγγελική Παπέτα με τη σχετική λήψη φωτογραφιών (Τεκμήριο Γ- κατάθεση ημερομηνίας 10/10/2022 και Τεκμήριο Ζ).

Σύμφωνα με την ιατροδικαστική έκθεση νεκροψίας – νεκροτομής, ο θάνατος της αποβιωσάσης επήλθε συνεπεία πλήρους διατομής της σπονδυλικής στήλης και του σύστοιχου νωτιαίου μυελού καθώς και πολλαπλών κακώσεων σώματος, λόγω του ατυχήματος (Τεκμήριο Ζ).

Έχοντας υπόψη μου το σύνολο της ενώπιον μου μαρτυρίας αποτελεί πόρισμα μου ότι ο θάνατος της [REDACTED] από τη Λεμεσό επήλθε στις 20/07/2022 συνεπεία πλήρους διατομής της σπονδυλικής στήλης και του σύστοιχου νωτιαίου μυελού καθώς και πολλαπλών κακώσεων σώματος, λόγω του θανατηφόρου τροχαίου ατυχήματος.

(Υπ.)

Ντ. Βαρσιώτου

Θανατικός Ανακριτής

Πιστό Αντίγραφο

Πρωτοκολλητής



ΤΥΠΟΣ Δ

Ο Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμος, Κεφ. 153 (Άρθρο 25)

Θανατική Ανάκριση: 71/22

ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΟΡΙΣΜΑΤΟΣ

Βεβαίωση πορίσματος που έγινε στη Λεμεσό ενώπιον της Θανατικού Ανακριτή, Ντόριας Βαρωσιώτου.

Εγώ, η Ντόρια Βαρωσιώτου, διερευνώντας πως, πότε και που απεβίωσε [REDACTED] γεννηθείσα [REDACTED] με αριθμό δελτίου ταυτότητας [REDACTED], αναφέρω τα πιο κάτω:

1. **Όνομα αποβιώσας:** [REDACTED]
2. **Διαμονή και επάγγελμα:** Λεμεσός, [REDACTED]
3. **Στοιχεία αναγνώρισης:** Αναγνώριση της σορού έγινε από τη θυγατέρα της [REDACTED]
4. **Που βρέθηκε, πότε και κάτω από ποιες περιστάσεις:** Στις 20/07/2022 και γύρω στις 00:30, το όχημα στο οποίο επέβαινε ως συνοδηγός στον κύριο δρόμο [REDACTED] παρά το [REDACTED] ανατράπηκε με αποτέλεσμα η ίδια να τραυματιστεί θανάσιμα από το τροχαίο δυστύχημα.
5. **Ημερομηνία θανάτου:** 20/07/2022.
6. **Αιτία θανάτου:** Ο θάνατος επήλθε συνεπεία της πλήρους διατομής της σπονδυλικής στήλης και του σύστοιχου νωτιαίου μυελού καθώς και πολλαπλών κακώσεων σώματος, λόγω του τροχαίου ατυχήματος.
7. **Αδίκημα (αν υπάρχει) στο οποίο αποδίδεται ο θάνατος:** Δεν διαπιστώνεται.

Και εγώ, η αναφερόμενη θανατικός ανακριτής, Ντόρια Βαρωσιώτου, αποφαίνομαι ότι ο θάνατος της αποβιώσας επήλθε στις 20/07/2022 συνεπεία πλήρους διατομής της σπονδυλικής στήλης και του σύστοιχου νωτιαίου μυελού καθώς και πολλαπλών κακώσεων σώματος, λόγω θανατηφόρου τροχαίου ατυχήματος.

Προς επιβεβαίωση των ως άνω υπέγραψα την παρούσα βεβαίωση πορίσματος στις 30 Απριλίου 2024.

ΠΙΣΤΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Πρωτοκαλλήτης



Ντ. Βαρωσιώτου
Θανατικός Ανακριτής

ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΜΕΣΟΥ**ΕΝΩΠΙΟΝ:** Ντ. Βαρσιώτου, Ε.Δ.

5

Αρ. Θανατικής Ανάκρισης: 71/22**Ημερομηνία:** 28/06/2024**Ώρα:** 12:24

10

Εμφάνσεις:

Για την Αστυνομία: κα [REDACTED] ενικό Εισαγγελέα

Για την Οικογένεια: κα [REDACTED] της θανούσας

15

[Στενοτυπημένα πρακτικά λαμβάνονται από την κυρία [REDACTED]]

20 **Δικαστήριο:** Υπάρχει στην αίθουσα του Δικαστηρίου συγγενικό πρόσωπο της θανούσας;

[REDACTED] Εγώ [REDACTED] η θυγατέρα της.

25 **Δικαστήριο:** Ο λόγος που σας κάλεσα σήμερα είναι ο εξής: Όπως γνωρίζετε η διεξαγωγή της θανατικής ανάκρισης έγινε στις 14.04.2024, ημερομηνία κατά την οποία επιφύλαξα το πόρισμά μου. Το πόρισμα έχει εκδοθεί στις 30.04.24, και έχω αποφανθεί ότι ο θάνατος της μητέρας σας, δηλαδή της [REDACTED] επήλθε στις 20.07.22 συνεπεία πλήρους διατομής της σπονδυλικής στήλης και του σύστοιχου νωτιαίου μυελού, καθώς επίσης και των πολλαπλών κακώσεων λόγω του θανατηφόρου τροχαίου ατυχήματος. Ο Πρόεδρος του Επαρχιακού

30 Δικαστηρίου Λεμεσού μου επέστρεψε τον φάκελο της εν λόγω θανατικής ανάκρισης, μου ανέφερε πως διαφωνεί με το πόρισμα και μου έδωσε προφορικά οδηγίες όπως τροποποιήσω το πόρισμά μου, και συγκεκριμένα όπως το αφήσω ανοικτό, δηλαδή χωρίς αιτία θανάτου, διότι

ενδεχομένως να προκύπτουν ενέργειες τρίτων προσώπων.

- Ο λόγος που σας έχω καλέσει σήμερα είναι γιατί προτού αποφανθώ επί αυτού του ζητήματος, θεωρώ υποχρέωση μου να ζητήσω τις απόψεις του Γενικού Εισαγγελέα και της οικογένειας
- 5 κατά πόσο σύμφωνα με το Σύνταγμα και τον Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμο, υπάρχει δυνατότητα ο θανατικός ανακριτής να τροποποιήσει πόρισμα που εξέδωσε και στην περίπτωση αυτή με οδηγίες του Προέδρου του Επαρχιακού Δικαστηρίου. [REDACTED]
- αντιλαμβάνομαι ότι δεν είστε δικηγόρος και πως η οικογένεια δεν διόρισε οποιονδήποτε δικηγόρο για την παρούσα υπόθεση. Θα πρέπει όμως να σας ακούσω. Δεν αναμένω από εσάς
- 10 να τοποθετηθείτε βεβαίως επί των νομικών ζητημάτων. Κυρία [REDACTED] αν θέλετε χρόνο θα σας δώσω ώστε να μελετήσετε το θέμα και να λάβετε οδηγίες από τον Γενικό Εισαγγελέα για να το τοποθετηθείτε.

- [REDACTED] Όχι, είμαι έτοιμη απλώς δεν βρίσκω το πόρισμα. Δεν το έχω στο φάκελο.
- 15 Όπως αναφέρεται στον ίδιο τον νόμο και σε σωρεία αποφάσεων, στη θανατική ανάκριση, δεν υπάρχουν διάδικοι. Η θέση της εκπροσώπου της Αστυνομίας ή του Γενικού Εισαγγελέα είναι βοηθητική, εμφανίζεται ως φίλος του Δικαστηρίου, για να βοηθήσει ώστε να προσέλθουν οι μάρτυρες για να καταθέσουν. Ως εκ τούτου στη διάσταση αυτή που υπάρχει, δεν μπορώ να εκφέρω γνώμη, όμως, βοηθητικός είναι ο ίδιος ο νόμος και τα σχετικά άρθρα 28 μέχρι 30. Αυτή
- 20 είναι η θέση μου. Ο νόμος.

Δικαστήριο: Δεν επιθυμείτε να προβείτε σε ερμηνεία τούτων των άρθρων;

- [REDACTED] Να αναλύσω τι λέει το άρθρο;
- 25

- Δικαστήριο:** Ναι για να απαντήσετε ενδεχομένως στο ερώτημα που σας έθεσα. Επαναλαμβάνω επειδή το θέμα είναι αμιγώς νομικό, εάν θέλετε χρόνο να μελετήσετε προτού τοποθετηθείτε θα σας δώσω. Υπάρχει η δυνατότητα σύμφωνα με το Σύνταγμα και τον Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμο, ο θανατικός ανακριτής να τροποποιήσει πόρισμα που εξέδωσε
- 30 δηλαδή να αλλάξει ο ίδιος ο Δικαστής την απόφασή του, μετά από λήψη οδηγιών από τον Πρόεδρο του Επαρχιακού Δικαστηρίου ή από οποιονδήποτε άλλο;

██████████ Όχι, αλλά έχει άλλα διαβήματα που μπορεί να κάνει ο Πρόεδρος με βάση το άρθρο 30.

Δικαστήριο: Θέλετε να τα αναφέρετε;

5

██████████ Μπορεί να κάνει certiorari.

Δικαστήριο: Ποιος; Ο Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου;

10

██████████: Ναι, ο Πρόεδρος, με τον Γενικό.

Δικαστήριο: Αναφέρεστε στο άρθρο 28(3) που λέει ότι ο Πρόεδρος αφού παράσχει την ευκαιρία στον Γενικό Εισαγγελέα να ακουστεί, μπορεί να ασκήσει τις εξουσίες που παρέχονται στο άρθρο 30(1);

15

██████████ Ναι και στο άρθρο 30 που λέει « Κατόπιν όταν ο Πρόεδρος ... (διαβάζει το άρθρο 30)....»

Δικαστήριο: Άρα για να καταλάβω ██████████ αυτό που λέτε είναι ότι πρέπει να χρησιμοποιηθούν ένδικα μέσα από κάποιο διάδικο, που είναι ο Γενικός Εισαγγελέας ή οικογένεια για να ενεργοποιηθούν οι αρμοδιότητες του Προέδρου;

20

██████████ Για να ανατρέψει το δικό σας πόρισμα, είναι θέμα που...δεν έχω θέση, για να αντιληφθείτε, Εντιμότητα, δεν έχω θέση να εισηγηθώ ότι πρέπει να ανατραπεί το πόρισμα το δικό σας και δεν πρέπει να ανατραπεί σύμφωνα με τον Νόμο. Ως εκ τούτου, αφού ειδοποιηθεί ο Γενικός Εισαγγελέας μέσω του Προέδρου, τότε μπορεί να γίνει certiorari. Αυτή είναι η άποψή μου.

25

Δικαστήριο: Ευχαριστώ. Κυρία ██████████

30

██████████ Είχα την εντύπωση ότι το θέμα έκλεισε, ότι βγάλατε πόρισμα με βάση την ιατροδικαστική έκθεση και ότι έληξε το θέμα. Γνωρίζουμε πως η μάμα μου πέθανε από το

ατύχημα. Είδαμε και την ιατροδικαστική έκθεση και συμφωνούμε. Δεν έφταιγε ο παπάς μου ούτε ο παπάς μου ήθελε να γίνει αυτό το κακό. Δεν θέλουμε να κατηγορηθεί ο παπάς μου. Για μας σαν οικογένεια ήταν τραγωδία. Δεν αντιλαμβάνομαι γιατί πρέπει να αλλάξει το πόρισμα. Τί θέλουν, να κατηγορήσουν το παπά μου;

5

Δικαστήριο: Κυ [REDACTED] οι θέσεις σας είναι καταγεγραμμένες από την πρώτη φορά που εμφανιστήκατε ενώπιόν μου. Είπατε χαρακτηριστικά και φαίνεται από τα πρακτικά του Δικαστηρίου ότι γνωρίζετε την αιτία θανάτου της μητέρας σας. Γνωρίζετε ότι ήταν συνεπιβάπδα σε όχημα και ο οδηγός του οχήματος ήταν ο πατέρας σας. Ο αστυνομικός έδωσε μαρτυρία, ανέφερε ότι για ανθρωπιστικούς λόγους αποφασίστηκε να μην προχωρήσει οποιαδήποτε ποινική δίωξη. Θα πρέπει να σας πω ότι σε κάθε περίπτωση η θανατική ανάκριση δεν είναι ποινική διαδικασία και με τα ευρήματα του ποινικού ανακριτή δεν αποδίδονται οποιεσδήποτε ποινικές ευθύνες. Ο θανατικός ανακριτής αποφασίζει μόνο για το που, πότε και πως απεβίωσε κάποιος. Το ερώτημα που έθεσα, όμως, σήμερα είναι νομικό και έκρινα ορθό προτού αποφασίσω να σας καλέσω και για να σας ακούσω. Θα εκδώσω την απόφασή μου στις 10 Ιουλίου 2024, η ώρα 12:00.

10

15

[REDACTED] Να παρευρεθώ δηλαδή;

20

Δικαστήριο: Θα πρέπει κανονικά να παρευρεθείτε. Εάν δεν επιθυμείτε να παρευρεθείτε, είναι δικό σας θέμα, εγώ σας λέω την ημερομηνία 10 Ιουλίου 2024, η ώρα 12:00.

Τέλος ακρόασης (12:40)

25

(Υπ.)

Nt. Βαρσιώτου, Ε.Δ.

30

ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ



ΠΙΣΤΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Πρωτοκαλλήτης

Μεταφέρθηκε με ασθενοφόρο στο Τμήμα Α' Βοηθειών στο Γενικό Νοσοκομείο Πάφου και υποβλήθηκε σε διάφορες εξετάσεις. Από την αξονική τομογραφία διαφάνηκε ότι είχε υποστεί επισκληρίδιο αιμάτωμα στο κεφάλι και κακώσεις στη σπονδυλική στήλη.

Λόγω της σοβαρότητας της κατάστασης της υγείας του μεταφέρθηκε στην Εντατική Μονάδα του Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας. Την επόμενη ημέρα, 14/12/2017 υποβλήθηκε σε ευρεία αποσυμπιεστική κρανιοτομή. Στις 31/12/2017 μεταφέρθηκε στην Μονάδα Εντατικής Θεραπείας του Γενικού Νοσοκομείου Λεμεσού, για περαιτέρω νοσηλεία. Στις 13/01/2018 απεβίωσε (Τεκμήριο Β).

Ακολούθησε η νενομισμένη νεκροτομή και νεκροψία από τον Δρ. Νικόλα Χαραλάμπους με τη σχετική λήψη φωτογραφιών (Τεκμήρια Γ και Στ).

Σύμφωνα με την ιατροδικαστική έκθεση νεκροψίας – νεκροτομής, ο θάνατος του αποβιώσαντα οφείλεται σε καρδιοαναπνευστική ανακοπή λόγω σοβαρής κρανιοεγκεφαλικής κάκωσης (Τεκμήριο Γ και Ε). Στην ιστοπαθολογική έκθεση επίσης καταγράφεται ως εύρημα η καρδιοαναπνευστική ανακοπή λόγω σοβαρής κρανιοεγκεφαλικής κάκωσης (Τεκμήριο Δ).

Έχοντας υπόψη μου το σύνολο της ενώπιον μου μαρτυρίας συμπεραίνω και αποτελεί πόρισμα μου ότι ο [REDACTED] με Α.Δ.Τ [REDACTED] απεβίωσε στις 13/01/2018 από καρδιοαναπνευστική ανακοπή λόγω σοβαρής κρανιοεγκεφαλικής κάκωσης.

(Υπ.)

Ντ. Βαρωσιώτου

Θανατικός Ανακριτής

Πιστό Αντίγραφο,

Πρωτοκολλητής.



ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΜΕΣΟΥ**Ενώπιον: Ντ. Βαρωσιώτου, Θανατικού Ανακριτή****Θανατική Ανάκριση: 8/18****Αναφορικά με τον θάνατο του** [REDACTED]**Ημερομηνία:** 15 Μαΐου 2025**Εμφανίσεις:**

Για Γενικό Εισαγγελέα: κα [REDACTED] (για να ακούσει απόφαση κα [REDACTED])

Για την οικογένεια: κα [REDACTED] για [REDACTED] και Συνεργάτες

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η πιο πάνω θανατική ανάκριση τέθηκε ενώπιον μου στο πλαίσιο άσκησης των καθηκόντων μου ως Θανατική Ανακρίτρια για να αποφανθώ, πού, πότε και πώς απεβίωσε ο [REDACTED]

Όπως είθισται να συμβαίνει στις διαδικασίες θανατικών ανακρίσεων, έτσι και στην παρούσα, ο Γενικός Εισαγγελέας και η οικογένεια του θανόντα κλήθηκαν να παρουσιαστούν στο Δικαστήριο για τη διεξαγωγή της θανατικής ανάκρισης. Εκ μέρους της οικογένειας εμφανίστηκε η δικηγόρος κα [REDACTED] από το δικηγορικό γραφείο [REDACTED] και Συνεργάτες, η οποία δήλωσε πως η οικογένεια του θανόντα δεν επιθυμούσε να συμμετάσχει στη διαδικασία. Θα ενημερωνόταν βεβαίως για το αποτέλεσμα του πορίσματος.

Ακολουθως, η αστυνομία εκ μέρους του Γενικού Εισαγγελέα παρουσίασε το φάκελο της υπόθεσης ενώπιον μου. Σε αυτόν περιλαμβάνεται η ιατροδικαστική έκθεση του Δρ. Νικόλα Χαραλάμπους ο οποίος προέβη στη νομομισμένη νεκροτομή και νεκροψία, η ιστοπαθολογική έκθεση του [REDACTED] η βεβαίωση θανάτου και οι καταθέσεις προσώπων που λήφθηκαν από την αστυνομία.

Μελετώντας τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον μου, στις 22/04/2024 εξέδωσα το πόρισμα μου. Όπως αναφέρεται σε αυτό, ο θανόντας εργαζόταν στην [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Λτδ». Στις 13/12/2017 και γύρω στις 11:25 π.μ ενώ εκτελούσε εργασία σοβατίσματος των εξωτερικών τοίχων του κοινοτικού [REDACTED] [REDACTED] έπεσε από σκαλωσιά ύψους 2 μέτρων. Εντοπίστηκε από τον ιδιοκτήτη της εργοληπτικής εταιρείας, πεσμένος στο έδαφος δίπλα από τη σκαλωσιά με αίματα στο κεφάλι. Μεταφέρθηκε με ασθενοφόρο στο Τμήμα Α' Βοηθειών στο Γενικό Νοσοκομείο Πάφου και υποβλήθηκε σε διάφορες εξετάσεις. Από την αξονική τομογραφία διαφάνηκε ότι είχε υποστεί επισκληρίδιο αιμάτωμα στο κεφάλι και κακώσεις στη σπονδυλική στήλη.

Λόγω της σοβαρότητας της κατάστασης της υγείας του μεταφέρθηκε στην Εντατική Μονάδα του Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας. Την επόμενη ημέρα, δηλαδή στις 14/12/2017 υποβλήθηκε σε ευρεία αποσυμπιεστική κρανιοτομή. Στις 31/12/2017 μεταφέρθηκε για περαιτέρω νοσηλεία στη Μονάδα Εντατικής Θεραπείας του Γενικού Νοσοκομείου Λεμεσού, όπου στις 13/01/2018 επεσυνέβη ο θάνατος του.

Ακολούθησε η νενομισμένη νεκροτομή και νεκροψία από τον Δρ. Νικόλα Χαραλάμπους. Σύμφωνα με την ιατροδικαστική και ιστοπαθολογική έκθεση, ο θάνατος του αποβιώσαντα οφείλεται σε καρδιοαναπνευστική ανακοπή λόγω σοβαρής κρανιοεγκεφαλικής κάκωσης.

Έχοντας υπόψη το σύνολο της ενώπιον μου μαρτυρίας, το εύρημα μου ήταν πως ο [REDACTED] [REDACTED] απεβίωσε στις 13/01/2018 από καρδιοαναπνευστική ανακοπή λόγω σοβαρής κρανιοεγκεφαλικής κάκωσης.

Το πόρισμα μου εκδόθηκε στις 22/04/2024 και ο φάκελος της υπόθεσης τέθηκε στο Πρωτοκολλητήριο. Το εν λόγω πόρισμα επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση.

Στις 12/06/2024, ο Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού που εκτελεί καθήκοντα Διοικητικού Προέδρου με κάλεσε στο γραφείο του για να μου υποδείξει τη διαφωνία του ως προς τον τρόπο συγγραφής και την κατάληξη του πορίσματος που εξέδωσα στην παρούσα θανατική ανάκριση όπως επίσης και σε μια άλλη. Όπως μου είπε, σε περίπτωση που δεν τροποποιούσα τα πορίσματα αυτών των υποθέσεων δεν προτίθετο να υπογράψει την «επιστολή» που υπογράφεται από τον εκάστοτε Πρόεδρο, μετά το πέρας μιας θανατικής ανάκρισης. Την επόμενη ημέρα, στις 13/06/2024 με γραπτό υπόμνημα απευθυνόμενη προς τον Πρόεδρο, του έθεσα την άποψη μου επί του θέματος.

Εφόσον ο Πρόεδρος μου παρέδωσε τους φακέλους των δύο υποθέσεων με εντολή να τροποποιήσω τα δύο πορίσματα, έκρινα πως είχα καθήκον να επιληφθώ του ζητήματος δικαστικώς. Ως εκ τούτου, προτού αποφασίσω για την εντολή που μου έδωσε ο Πρόεδρος, κάλεσα τον Γενικό Εισαγγελέα και την οικογένεια να εκφράσουν τις απόψεις τους κατά πόσο με βάση το Σύνταγμα και τον Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμο (Κεφ. 153) παρέχεται αρμοδιότητα στον Θανατικό Ανακριτή αφού εκδώσει το πόρισμα του να προβεί σε οποιαδήποτε τροποποίηση ή αλλοίωση του πορίσματος και σε αυτή τη περίπτωση με εντολή του Προέδρου Επαρχιακού Δικαστηρίου. Για την πρόθεση μου να επιληφθώ του ζητήματος δικαστικώς ενημέρωσα τον Πρόεδρο με γραπτό υπόμνημα ημερομηνίας 17/06/2024, αναφέροντας επίσης πως σε περίπτωση που ο ίδιος επιθυμούσε, να κατέγραφε σε πρακτικό στο φάκελο της υπόθεσης την εντολή που μου έδωσε προφορικά. Ο Έντιμος Πρόεδρος δεν καταχώρησε στο φάκελο οποιοδήποτε επί του θέματος πρακτικό.

Όταν τα μέρη κλήθηκαν να τοποθετηθούν επί του προαναφερόμενου ερωτήματος που τους έθεσα, η εκπρόσωπος του Γενικού Εισαγγελέα εξέφρασε την άποψη πως σε περίπτωση που το πόρισμα μιας θανατικής ανάκρισης «κοινοποιείται», όπως το έθεσε, τότε ο Πρόεδρος «δεν μπορεί να επέμβει και να τροποποιήσει το πόρισμα». Θεωρεί όμως, πως σε περίπτωση που το πόρισμα δεν έχει «κοινοποιηθεί», τότε ο Πρόεδρος δύναται να δώσει οδηγίες για την τροποποίηση του. Η κα [REDACTED] δικηγόρος της οικογένειας του θανόντα, αναφέρθηκε στα άρθρα 28 και 30 του Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμου (Κεφ. 153). Η ερμηνεία που αποδίδει στα υπό αναφορά άρθρα, είναι πως μετά την έκδοση του πορίσματος, ο Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου αν διαφωνεί ως προς τη νομιμότητα, έχει εξουσία, αφού πρώτα δοθεί η ευκαιρία στον Γενικό Εισαγγελέα να ακουστεί, να τροποποιήσει το πόρισμα χωρίς όμως να παρέχεται η ευχέρεια σε αυτόν να τροποποιήσει τα ευρήματα ή την ετυμηγορία του Θανατικού Ανακριτή.

Έχω μελετήσει με προσοχή το ενδιαφέρον ζήτημα που ανακύπτει. Ακολουθεί ταπεινά η δική μου κρίση επί του θέματος.

Το έργο και οι εξουσίες του Θανατικού Ανακριτή ορίζονται στον Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμο (Κεφ. 153) ο οποίος θεσπίστηκε στις 20/05/1953 και τροποποιήθηκε με τους νόμους Ν. 171(Ι)/2011 και Ν. 131(Ι)/2017.

Ο ρόλος του Θανατικού Ανακριτή αφορά στη διακρίβωση των ακόλουθων στοιχείων: πού, πότε και πώς απεβίωσε το πρόσωπο που αφορά η θανατική ανάκριση. Σύμφωνα με το άρθρο 3 του υπό αναφορά νόμου, την αρμοδιότητα του Θανατικού Ανακριτή ασκεί Επαρχιακός Δικαστής ο οποίος δύναται να διεξάγει θανατικές ανακρίσεις δυνάμει του νόμου εντός των τοπικών ορίων της δικαιοδοσίας του.

Το ερώτημα που τίθεται εν προκειμένω είναι το εξής: Έχει ο Θανατικός Ανακριτής οποιαδήποτε αρμοδιότητα να αλλοιώσει, τροποποιήσει ή μεταβάλει το πόρισμα το οποίο εξέδωσε σύμφωνα με το άρθρο 25 του Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμου (Κεφ. 153) και εν προκειμένω με εντολή του Προέδρου του Επαρχιακού Δικαστηρίου;

Για να απαντηθεί το ερώτημα, πρέπει να γίνει αναφορά στα άρθρα 28 και 30 του Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμου (Κεφ. 153). Σύμφωνα με το άρθρο 28(2) του εν λόγω νόμου, ο Πρόεδρος Επαρχιακού Δικαστηρίου, δύναται να εξετάζει τα πρακτικά της θανατικής ανάκρισης για να ικανοποιηθεί ως προς την ορθότητα, νομιμότητα ή καταλληλότητα οποιουδήποτε ευρήματος ή ετυμηγορίας και ως προς την κανονικότητα της διαδικασίας αυτής. Σύμφωνα με το άρθρο 28(3) σε περίπτωση που δεν ικανοποιείται ως προς την ορθότητα, νομιμότητα ή καταλληλότητα οποιουδήποτε ευρήματος ή ετυμηγορίας αυτός δύναται, αφού παράσχει στο Γενικό Εισαγγελέα την ευκαιρία να ακουστεί, να ασκήσει οποιαδήποτε από τις εξουσίες που παρέχονται σε αυτόν από το εδάφιο (1) του άρθρου 30. Μεταξύ άλλων, το άρθρο 30(1) ορίζει πως ο Πρόεδρος Επαρχιακού Δικαστηρίου, κατόπιν αίτησης που υποβάλλεται από τον Γενικό Εισαγγελέα δύναται, εάν κρίνει τούτο αναγκαίο, να ακυρώσει την ετυμηγορία σε οποιαδήποτε θανατική ανάκριση και να την αντικαταστήσει με άλλη ετυμηγορία η οποία φαίνεται να είναι νόμιμη και σύμφωνη με τη μαρτυρία που προσάχθηκε. Με βάση το άρθρο 28(4), όταν ο Πρόεδρος Επαρχιακού Δικαστηρίου, δεν ικανοποιείται ως προς την κανονικότητα της διαδικασίας, αυτός δύναται να προβεί σε τέτοια ενέργεια, που δεν συνεπάγεται αλλαγή του ευρήματος ή ετυμηγορίας, ως ήθελε θεωρήσει αναγκαίο για θεραπεία της αντικανονικότητας αυτής.

Έχω τη γνώμη, όπως έκδηλα προκύπτει από το λεκτικό των άρθρων 28 και 30 του Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμου (Κεφ. 153) πως οι οποιοσδήποτε αρμοδιότητες δίδονται από τον οικείο νόμο στον Πρόεδρο Επαρχιακού Δικαστηρίου, αυτές ασκούνται δικαστικώς από τον ίδιο. Ακολουθείται δηλαδή η νενομισμένη δικαστική διαδικασία. Τηρούνται συνεπώς οι θεμελιώδεις αρχές της δίκαιης δίκης όπως διασφαλίζονται στο άρθρο 30 του Συντάγματος και στο άρθρο 6 της ΕΣΔΑ. Ο Πρόεδρος δηλαδή όταν αποφασίσει να ασκήσει τις εξουσίες

που του παρέχει το άρθρο 28(3) δίδει προς τούτο ειδοποίηση στον Γενικό Εισαγγελέα. Τότε δυνάμει του άρθρου 30(1), για να προχωρήσει ο Πρόεδρος στην υλοποίηση της απόφασης του, πρέπει να προηγηθεί αίτημα από τον Γενικό Εισαγγελέα. Επομένως σύμφωνα με το νόμο, ούτε ο Πρόεδρος αλλά και ουδείς άλλος έχει εξουσία να παρεμβαίνει στο έργο του Θανατικού Ανακριτή με σκοπό την αλλοίωση του πορίσματος.

Έχω ταπεινά τη γνώμη πως διαφορετική ερμηνεία θα προσέκρουε στη βασική αρχή, κατοχυρωμένη από το νόμο και το Σύνταγμα, πως η άσκηση ελέγχου των αποφάσεων κατώτερων Δικαστηρίων γίνεται από τα Ανώτερα Δικαστήρια. Οι δε Δικαστές των Επαρχιακών Δικαστηρίων ανεξαρτήτως δικαιοδοσίας και θέσης (Πρόεδρος, Ανώτερος, Επαρχιακός) είναι ομόβαθμοι. Να σημειώσω επίσης ότι όπως έχει νομολογηθεί, αποκλειστική αρμοδιότητα αναθεώρησης του πορίσματος θανατικής ανάκρισης έχει το Ανώτατο Δικαστήριο με το γνωστό αίτημα για έκδοση προνομιακού εντάλματος *certiorari* δυνάμει του άρθρου 155(4) του Συντάγματος.

Στο σημείο αυτό αξίζει κατά την άποψη μου να σημειώσω και τα εξής. Οι πρόνοιες των άρθρων 28 και 30 του Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμου (Κεφ. 153), θεσμοθετημένες πριν την ισχύ του Συντάγματος, πρέπει να ερμηνεύονται και να εφαρμόζονται κατά τρόπο ώστε να συνάδουν με τις συνταγματικές διατάξεις.

Και τούτο διότι, βάσει του άρθρου 188(1) του Συντάγματος, όσοι νόμοι ίσχυαν κατά το χρόνο ανακήρυξης της Κυπριακής Δημοκρατίας, εξακολουθούν να ισχύουν, νοουμένου ότι αυτοί συνάδουν ή είναι δυνατή η εναρμόνισή τους με το Σύνταγμα. Σύμφωνα με το εδάφιο 4 του άρθρου 188 η εξουσία για τροποποίηση της νομοθεσίας που ίσχυε πριν την ανακήρυξη της Δημοκρατίας, περιλαμβάνει και την ευχέρεια προσαρμογής των προνοιών της προς το σκοπό συμμόρφωσης με τις σχετικές συνταγματικές διατάξεις. Όπως έχει νομολογιακά ερμηνευθεί, η αρμοδιότητα αυτή έχει αποδοθεί στη δικαστική εξουσία (**The Republic v. N.P. Loftis** 1 R.S.C.C. 30, **Fethi v. The Republic** (1962) C.L.R. 151), **The United Bible Societies (Gulf) v. Hadjidakou** (1990) 1 A.A.Δ, **Γενικός Εισαγγελέας v. Λαζαρίδη και άλλοι** (1992) 2 A.A.Δ.8).

Ο Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμος (Κεφ. 153) συγκαταλέγεται στους νόμους που διασώθηκαν με την εγκαθίδρυση της Κυπριακής Δημοκρατίας δυνάμει του άρθρου 188 του Συντάγματος.

Η πρόνοια του άρθρου 30(1) του Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμου (Κεφ. 153) που παρέχει το δικαίωμα στον Γενικό Εισαγγελέα να υποβάλει αίτηση για την αμφισβήτηση της ορθότητας, καταλληλότητας, νομιμότητας του πορίσματος, χωρίς να αναφέρεται σε αυτό το δικαίωμα της οικογένειας να παραστεί στη διαδικασία, δεν μπορεί να εφαρμοστεί, παρά μόνο εφόσον το σχετικό άρθρο ερμηνευθεί ότι δίδει το δικαίωμα αυτό στην οικογένεια. Όπως άλλωστε έχει κατ' επανάληψη διατυπωθεί σε σωρεία αποφάσεων του ΕΔΑΔ και όπως έχει καθιερωθεί από τη δική μας νομολογία, η οικογένεια του αποβιώσαντα έχει προσωπικό συμφέρον και ασφαλώς δικαίωμα να μετέχει στη διαδικασία της θανατικής ανάκρισης (Πιπτάκης Αβραάμ Μ. και Άλλη, ως διαχειριστές της περιουσίας του Μάρκου Αβραάμ Πιπτάκη (1994) 1 Α.Α.Δ 297).

Ο δε Θανατικός Ανακριτής μετά την έκδοση του πορίσματος καθίσταται *functus officio*, δεν έχει δηλαδή οποιαδήποτε περαιτέρω αρμοδιότητα στην υπόθεση (Τσιακλίδης Ηλίας ν. Ευάγγελου Ανδρέου Ευαγγέλου (2004) 1 Α.Α.Δ 119). Κατ' ακολουθία, ο Θανατικός Ανακριτής δεν μπορεί ούτε να τροποποιήσει ούτε να αλλάξει το πόρισμα του.

Ενόψει των όσων έχω αναφέρει πιο πάνω και με πλήρη σεβασμό στον Πρόεδρο του Επαρχιακού Δικαστηρίου, κρίνω πως η εντολή που μου έδωσε δεν μπορεί να εκτελεστεί.

(Υπ.).....

Ντ. Βαρωσιώτου
Θανατικός Ανακριτής

Πιστό Αντίγραφο

Πρωτοκολλητή



Subject: Θανατική Ανάκριση

Αναφορά: Δυνατότητα τροποποίησης πορίσματος/Εξουσίες Θανατικού Ανακριτή

ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΜΕΣΟΥ**Ενώπιον: Ντ. Βαρωσιώτου, Θανατικού Ανακριτή****Θανατική Ανάκριση: 71/22**

Αναφορικά με το θάνατο της [REDACTED] από τη Λεμεσό, με αριθμό δελτίου ταυτότητας [REDACTED]

Ημερομηνία: 15 Μαΐου 2025

Εμφανίσεις:

Για Γενικό Εισαγγελέα: κα [REDACTED] (για να ακούσει απόφαση κα [REDACTED])

Για την οικογένεια: κα [REDACTED] (θυγατέρα θανούσας)

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η πιο πάνω θανατική ανάκριση τέθηκε ενώπιον μου στο πλαίσιο άσκησης των καθηκόντων μου ως Θανατική Ανακρίτρια για να αποφανθώ, πού, πότε και πώς απεβίωσε η [REDACTED]

Όπως είθισται να συμβαίνει στις διαδικασίες θανατικών ανακρίσεων, έτσι και στην παρούσα, ο Γενικός Εισαγγελέας και η οικογένεια της θανούσας, κλήθηκαν να παρουσιαστούν στο Δικαστήριο για τη διεξαγωγή της θανατικής ανάκρισης. Εκ μέρους της οικογένειας εμφανίστηκε η θυγατέρα της θανούσας η οποία δήλωσε πώς η οικογένεια δεν επιθυμούσε να συμμετάσχει στη διαδικασία. Όπως είπε, γνωρίζει πως ο θάνατος της μητέρας της επήλθε λόγω τροχαίου ατυχήματος και πως συμφωνεί με τα ιατροδικαστικά ευρήματα ως προς τα αίτια θανάτου. Θα ενημερωνόταν βεβαίως για το αποτέλεσμα του πορίσματος.

Ακολούθως, η αστυνομία εκ μέρους του Γενικού Εισαγγελέα παρουσίασε το φάκελο της υπόθεσης ενώπιον μου. Σε αυτόν περιλαμβάνεται η ιατροδικαστική έκθεση της Αγγελικής Παπέτα η οποία προέβη στη νενομισμένη νεκροτομή και νεκροψία, η βεβαίωση θανάτου και οι καταθέσεις προσώπων που λήφθηκαν από την αστυνομία.

Μελετώντας τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιόν μου, στις 30/04/2024 εξέδωσα το πόρισμα μου. Όπως αναφέρεται σε αυτό, στις 20/07/2022 και γύρω στις 00:30, ο [REDACTED] οδηγούσε το όχημα του με αριθμούς εγγραφής [REDACTED] στον κύριο δρόμο [REDACTED] με βόρεια κατεύθυνση έχοντας συνοδηγό τη σύζυγο του, [REDACTED]. Όταν περνούσαν από το [REDACTED] έχασε τον έλεγχο και το όχημα του παρεξέκλινε της πορείας του προς τα δεξιά, κτύπησε πάνω στο προστατευτικό μεταλλικό κιγκλίδωμα του δρόμου και ακολούθως ανατράπηκε και αναποδογυρίστηκε σε χωράφι στην ανατολική πλευρά του δρόμου. Από το ατύχημα τραυματίστηκε θανάσιμα η σύζυγος του οδηγού, [REDACTED]. Κατά τον απεγκλωβισμό της από το αυτοκίνητο διαπιστώθηκε πως αυτή δεν έφερε ζώνη ασφαλείας. Η θανούσα μεταφέρθηκε με ασθενοφόρο στο ΤΑΕΠ του Γενικού Νοσοκομείου Λεμεσού όπου διαπιστώθηκε ο θάνατος της και εκδόθηκε σχετική βεβαίωση θανάτου. Η σορός έχει επιθεωρηθεί από την αστυνομία. Η αναγνώριση έγινε στις 21/07/2022 από τη θυγατέρα της, [REDACTED]. Ακολούθησε η νενομισμένη νεκροτομή και νεκροψία από την Δρ. Αγγελική Παπέτα με τη σχετική λήψη φωτογραφιών. Σύμφωνα με την ιατροδικαστική έκθεση νεκροψίας – νεκροτομής, ο θάνατος της αποβιωσάσης επήλθε συνεπεία πλήρους διατομής της σπονδυλικής στήλης και του σύστοιχου νωτιαίου μυελού καθώς και πολλαπλών κακώσεων σώματος, λόγω του ατυχήματος.

Έχοντας υπόψη μου το σύνολο της ενώπιόν μου μαρτυρίας, το εύρημα μου ήταν πως ο θάνατος της [REDACTED] από τη Λεμεσό επήλθε στις 20/07/2022 συνεπεία πλήρους διατομής της σπονδυλικής στήλης και του σύστοιχου νωτιαίου μυελού καθώς και πολλαπλών κακώσεων σώματος, λόγω του θανατηφόρου τροχαίου ατυχήματος.

Το πόρισμα μου εκδόθηκε στις 30/04/2024 και ο φάκελος της υπόθεσης τέθηκε στο Πρωτοκολλητήριο. Το εν λόγω πόρισμα επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση.

Στις 12/06/2024, ο Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού που εκτελεί καθήκοντα Διοικητικού Προέδρου με κάλεσε στο γραφείο του για να μου υποδείξει τη διαφωνία του ως προς τον τρόπο συγγραφής και την κατάληξη του πορίσματος που εξέδωσα στην παρούσα θανατική ανάκριση όπως επίσης και σε μια άλλη. Όπως μου είπε, σε περίπτωση που δεν τροποποιούσα τα πορίσματα αυτών των υποθέσεων δεν προτίθετο να υπογράψει την «επιστολή» που υπογράφεται από τον εκάστοτε Πρόεδρο, μετά το πέρας μιας θανατικής ανάκρισης. Την επόμενη ημέρα, στις 13/06/2024 με γραπτό υπόμνημα απευθυνόμενη προς τον Πρόεδρο, του έθεσα την άποψη μου επί του θέματος.

Εφόσον ο Πρόεδρος μου παρέδωσε τους φακέλους των δύο υποθέσεων με εντολή να τροποποιήσω τα δύο πορίσματα, έκρινα πως είχα καθήκον να επιληφθώ του ζητήματος δικαστικώς. Ως εκ τούτου, προτού αποφασίσω για την εντολή που μου έδωσε ο Πρόεδρος, κάλεσα τον Γενικό Εισαγγελέα και την οικογένεια να εκφράσουν τις απόψεις τους κατά πόσο με βάση το Σύνταγμα και τον Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμο (Κεφ. 153) παρέχεται αρμοδιότητα στον Θανατικό Ανακριτή αφού εκδώσει το πόρισμα του να προβεί σε οποιαδήποτε τροποποίηση ή αλλοίωση του πορίσματος και σε αυτή τη περίπτωση με εντολή του Προέδρου Επαρχιακού Δικαστηρίου. Για την πρόθεσή μου να επιληφθώ του ζητήματος δικαστικώς ενημέρωσα τον Πρόεδρο με γραπτό υπόμνημα ημερομηνίας 17/06/2024, αναφέροντας επίσης πως σε περίπτωση που ο ίδιος επιθυμούσε, να κατέγραφε σε πρακτικό στο φάκελο της υπόθεσης την εντολή που μου έδωσε προφορικά. Ο Έντιμος Πρόεδρος δεν καταχώρησε στο φάκελο οποιοδήποτε επί του θέματος πρακτικό.

Όταν τα μέρη κλήθηκαν να τοποθετηθούν επί του προαναφερόμενου ερωτήματος που τους έθεσα, η εκπρόσωπος του Γενικού Εισαγγελέα εξέφρασε την άποψη πως ανατροπή του πορίσματος μπορεί να γίνει μόνο σε περίπτωση καταχώρησης προνομιακού εντάλματος certiorari. Αναφερόμενη στα άρθρα 28 και 30 του Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμου (Κεφ. 153) είπε πως οποιαδήποτε εξουσία έχει ο Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου αυτή ασκείται κατόπιν αίτησης που υποβάλλεται από τον Γενικό Εισαγγελέα. Στην παρούσα περίπτωση είπε, δεν υπάρχει εκ μέρους του Γενικού Εισαγγελέα οποιαδήποτε εισήγηση για ακύρωση του πορίσματος. Η θυγατέρα της θανούσας, ανέφερε πως συμφωνεί με το πόρισμα και με τα αίτια θανάτου.

Έχω μελετήσει με προσοχή το ενδιαφέρον ζήτημα που ανακύπτει. Ακολουθεί ταπεινά η δική μου κρίση επί του θέματος.

Το έργο και οι εξουσίες του Θανατικού Ανακριτή ορίζονται στον Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμο (Κεφ. 153) ο οποίος θεσπίστηκε στις 20/05/1953 και τροποποιήθηκε με τους νόμους Ν. 171(I)/2011 και Ν. 131(I)/2017.

Ο ρόλος του Θανατικού Ανακριτή αφορά στη διακρίβωση των ακόλουθων στοιχείων: πού, πότε και πώς απεβίωσε το πρόσωπο που αφορά η θανατική ανάκριση. Σύμφωνα με το άρθρο 3 του υπό αναφορά νόμου, την αρμοδιότητα του Θανατικού Ανακριτή ασκεί Επαρχιακός Δικαστής ο οποίος δύναται να διεξάγει θανατικές ανακρίσεις δυνάμει του νόμου εντός των τοπικών ορίων της δικαιοδοσίας του.

Το ερώτημα που τίθεται εν προκειμένω είναι το εξής: Έχει ο Θανατικός Ανακριτής οποιαδήποτε αρμοδιότητα να αλλοιώσει, τροποποιήσει ή μεταβάλει το πόρισμα το οποίο εξέδωσε σύμφωνα με το άρθρο 25 του Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμου (Κεφ. 153) και εν προκειμένω με εντολή του Προέδρου του Επαρχιακού Δικαστηρίου;

Για να απαντηθεί το ερώτημα, πρέπει να γίνει αναφορά στα άρθρα 28 και 30 του Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμου (Κεφ. 153). Σύμφωνα με το άρθρο 28(2) του εν λόγω νόμου, ο Πρόεδρος Επαρχιακού Δικαστηρίου, δύναται να εξετάζει τα πρακτικά της θανατικής ανάκρισης για να ικανοποιηθεί ως προς την ορθότητα, νομιμότητα ή καταλληλότητα οποιουδήποτε ευρήματος ή ετυμηγορίας και ως προς την κανονικότητα της διαδικασίας αυτής. Σύμφωνα με το άρθρο 28(3) σε περίπτωση που δεν ικανοποιείται ως προς την ορθότητα, νομιμότητα ή καταλληλότητα οποιουδήποτε ευρήματος ή ετυμηγορίας αυτός δύναται, αφού παράσχει στο Γενικό Εισαγγελέα την ευκαιρία να ακουστεί, να ασκήσει οποιαδήποτε από τις εξουσίες που παρέχονται σε αυτόν από το εδάφιο (1) του άρθρου 30. Μεταξύ άλλων, το άρθρο 30(1) ορίζει πως ο Πρόεδρος Επαρχιακού Δικαστηρίου, κατόπιν αίτησης που υποβάλλεται από τον Γενικό Εισαγγελέα δύναται, εάν κρίνει τούτο αναγκαίο, να ακυρώσει την ετυμηγορία σε οποιαδήποτε θανατική ανάκριση και να την αντικαταστήσει με άλλη ετυμηγορία η οποία φαίνεται να είναι νόμιμη και σύμφωνη με τη μαρτυρία που προσάχθηκε. Με βάση το άρθρο 28(4), όταν ο Πρόεδρος Επαρχιακού Δικαστηρίου, δεν ικανοποιείται ως προς την κανονικότητα της διαδικασίας, αυτός δύναται να προβεί σε τέτοια ενέργεια, που δεν συνεπάγεται αλλαγή του ευρήματος ή ετυμηγορίας, ως ήθελε θεωρήσει αναγκαίο για θεραπεία της αντικανονικότητας αυτής.

Έχω τη γνώμη, όπως έκδηλα προκύπτει από το λεκτικό των άρθρων 28 και 30 του Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμου (Κεφ. 153) πως οι οποιεσδήποτε αρμοδιότητες δίδονται από τον οικείο νόμο στον Πρόεδρο Επαρχιακού Δικαστηρίου, αυτές ασκούνται δικαστικώς από τον ίδιο. Ακολουθείται δηλαδή η νενομισμένη δικαστική διαδικασία. Τηρούνται συνεπώς οι θεμελιώδεις αρχές της δίκαιης δίκης όπως διασφαλίζονται στο άρθρο 30 του Συντάγματος και στο άρθρο 6 της ΕΣΔΑ. Ο Πρόεδρος δηλαδή όταν αποφασίσει να ασκήσει τις εξουσίες που του παρέχει το άρθρο 28(3) δίδει προς τούτο ειδοποίηση στον Γενικό Εισαγγελέα. Τότε δυνάμει του άρθρου 30(1), για να προχωρήσει ο Πρόεδρος στην υλοποίηση της απόφασης του, πρέπει να προηγηθεί αίτημα από τον Γενικό Εισαγγελέα. Επομένως σύμφωνα με το νόμο, ούτε ο Πρόεδρος αλλά και ουδείς άλλος έχει εξουσία να παρεμβαίνει στο έργο του Θανατικού Ανακριτή με σκοπό την αλλοίωση του πορίσματος.

ΤΥΠΟΣ Δ

Ο Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμος, Κεφ. 153 (Άρθρο 25)

Θανατική Ανάκριση: 8/18

ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΟΡΙΣΜΑΤΟΣ

Βεβαίωση πορίσματος που έγινε στη Λεμεσό ενώπιον της Θανατικού Ανακριτή, Ντόριας Βαρωσιώτου.

Εγώ, η Ντόρια Βαρωσιώτου, διερευνώντας πως, πότε και που απεβίωσε ο [REDACTED], με Α.Δ.Τ. [REDACTED] αναφέρω τα πιο κάτω:

1. **Όνομα αποβιώσαντος:** [REDACTED].
2. **Διαμονή και επάγγελμα:** [REDACTED] εργοδοτούμενος σε εργοληπτική εταιρεία.
3. **Στοιχεία αναγνώρισης:** Αναγνώριση της σορού έγινε από τον αδελφό του, [REDACTED].
4. **Που βρέθηκε, πότε και κάτω από ποιες περιστάσεις:** Στις 13/12/2017 έπεσε από σκαλωσιά 2 μέτρων ενώ ασχολείτο με το σοβάτισμα των εξωτερικών τοίχων του κοινοτικού [REDACTED]. Μεταφέρθηκε για ιατρική περίθαλψη, όπου έτυχε κρανιοτομή και νοσηλείας. Απεβίωσε στο Γενικό Νοσοκομείο Λεμεσού, στις 13/01/2018.
5. **Ημερομηνία θανάτου:** 13/01/2018.
6. **Αιτία θανάτου:** Ο θάνατος οφείλεται σε καρδιοαναπνευστική ανακοπή λόγω σοβαρής κρανιοεγκεφαλικής κάκωσης.
7. **Αδίκημα (αν υπάρχει) στο οποίο αποδίδεται ο θάνατος:** Δεν διαπιστώνεται.

Και εγώ, η αναφερόμενη θανατικός ανακριτής, Ντόρια Βαρωσιώτου, αποφάινομαι ότι ο θάνατος του αποβιώσαντος οφείλεται σε καρδιοαναπνευστική ανακοπή λόγω σοβαρής κρανιοεγκεφαλικής κάκωσης.

Προς επιβεβαίωση των ως άνω υπέγραψα την παρούσα βεβαίωση πορίσματος στις 22 Απριλίου 2024.

ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ
[Signature]



.....
Ντ. Βαρωσιώτου
Θανατικός Ανακριτής

Έχω ταπεινά τη γνώμη πως διαφορετική ερμηνεία θα προσέκρουε στη βασική αρχή, κατοχυρωμένη από το νόμο και το Σύνταγμα, πως η άσκηση ελέγχου των αποφάσεων κατώτερων Δικαστηρίων γίνεται από τα Ανώτερα Δικαστήρια. Οι δε Δικαστές των Επαρχιακών Δικαστηρίων ανεξαρτήτως δικαιοδοσίας και θέσης (Πρόεδρος, Ανώτερος, Επαρχιακός) είναι ομόβαθμοι. Να σημειώσω επίσης ότι όπως έχει νομολογηθεί, αποκλειστική αρμοδιότητα αναθεώρησης του πορίσματος θανατικής ανάκρισης έχει το Ανώτατο Δικαστήριο με το γνωστό αίτημα για έκδοση προνομιακού εντάλματος certiorari δυνάμει του άρθρου 155(4) του Συντάγματος.

Στο σημείο αυτό αξίζει κατά την άποψη μου να σημειώσω και τα εξής. Οι πρόνοιες των άρθρων 28 και 30 του Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμου (Κεφ. 153), θεσμοθετημένες πριν την ισχύ του Συντάγματος, πρέπει να ερμηνεύονται και να εφαρμόζονται κατά τρόπο ώστε να συνάδουν με τις συνταγματικές διατάξεις.

Και τούτο διότι, βάσει του άρθρου 188(1) του Συντάγματος, όσοι νόμοι ίσχυαν κατά το χρόνο ανακήρυξης της Κυπριακής Δημοκρατίας, εξακολουθούν να ισχύουν, νοουμένου ότι αυτοί συνάδουν ή είναι δυνατή η εναρμόνισή τους με το Σύνταγμα. Σύμφωνα με το εδάφιο 4 του άρθρου 188 η εξουσία για τροποποίηση της νομοθεσίας που ίσχυε πριν την ανακήρυξη της Δημοκρατίας, περιλαμβάνει και την ευχέρεια προσαρμογής των προνοιών της προς το σκοπό συμμόρφωσης με τις σχετικές συνταγματικές διατάξεις. Όπως έχει νομολογιακά ερμηνευθεί, η αρμοδιότητα αυτή έχει αποδοθεί στη δικαστική εξουσία (**The Republic v. N.P. Loftis** 1 R.S.C.C. 30, **Fethi v. The Republic** (1962) C.L.R. 151), **The United Bible Societies (Gulf) v. Hadjikakou** (1990) 1 A.A.Δ., **Γενικός Εισαγγελέας v. Λαζαρίδη και άλλοι** (1992) 2 A.A.Δ.8).

Ο Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμος (Κεφ. 153) συγκαταλέγεται στους νόμους που διασώθηκαν με την εγκαθίδρυση της Κυπριακής Δημοκρατίας δυνάμει του άρθρου 188 του Συντάγματος.

Η πρόνοια του άρθρου 30(1) του Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμου (Κεφ. 153) που παρέχει το δικαίωμα στον Γενικό Εισαγγελέα να υποβάλει αίτηση για την αμφισβήτηση της ορθότητας, καταλληλότητας, νομιμότητας του πορίσματος, χωρίς να αναφέρεται σε αυτό το δικαίωμα της οικογένειας να παραστεί στη διαδικασία, δεν μπορεί να εφαρμοστεί, παρά μόνο εφόσον το σχετικό άρθρο ερμηνευθεί ότι δίδει το δικαίωμα αυτό στην οικογένεια. Όπως άλλωστε έχει κατ' επανάληψη διατυπωθεί σε σωρεία αποφάσεων του ΕΔΑΔ και όπως

έχει καθιερωθεί από τη δική μας νομολογία, η οικογένεια του αποβιώσαντα έχει προσωπικό συμφέρον και ασφαλώς δικαίωμα να μετέχει στη διαδικασία της θανατικής ανάκρισης **(Πιττάκης Αβραάμ Μ. και Άλλη, ως διαχειριστές της περιουσίας του Μάρκου Αβραάμ Πιττάκη (1994) 1 Α.Α.Δ 297).**

Ο δε Θανατικός Ανακριτής μετά την έκδοση του πορίσματος καθίσταται *functus officio*, δεν έχει δηλαδή οποιαδήποτε περαιτέρω αρμοδιότητα στην υπόθεση **(Τσιακλίδης Ηλίας ν. Ευάγγελου Ανδρέου Ευαγγέλου (2004) 1 Α.Α.Δ 119).** Κατ' ακολουθία, ο Θανατικός Ανακριτής δεν μπορεί ούτε να τροποποιήσει ούτε να αλλάξει το πόρισμα του.

Ενόψει των όσων έχω αναφέρει πιο πάνω και με πλήρη σεβασμό στον Πρόεδρο του Επαρχιακού Δικαστηρίου, κρίνω πως η εντολή που μου έδωσε δεν μπορεί να εκτελεστεί.

(Υπ.).....

Ντ. Βαρωσιώτου
Θανατικός Ανακριτής

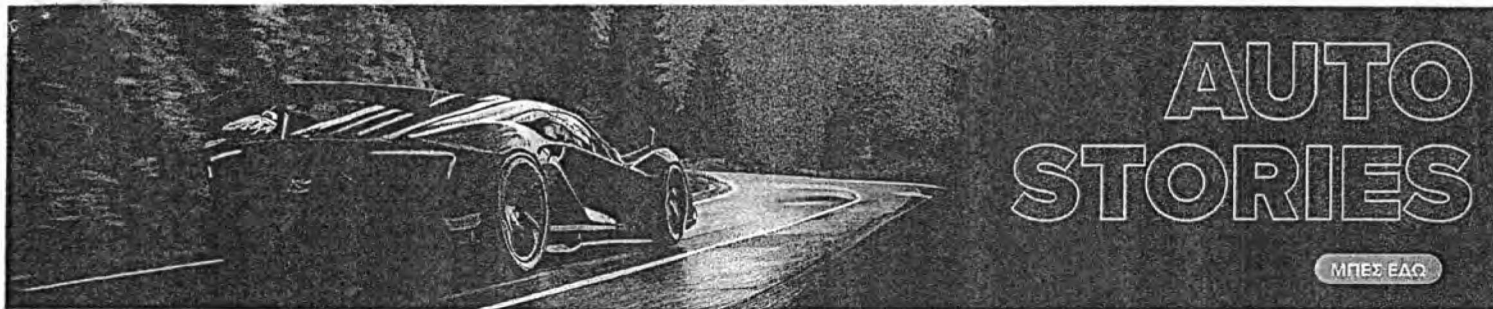
Πιστό Αντίγραφο

Πρωτοκολλητή



Subject: Θανατική Ανάκριση

Αναφορά: Δυνατότητα τροποποίησης πορίσματος/Εξουσίες Θανατικού Ανακριτή



philenews

Powered by: ecomm**bx**

ΚΟΙΝΩΝΙΑ

#Ανώτατο Δικαστήριο #Γενική Εισαγγελία #Γενικός Εισαγγελέας #Δικαστές
#Δικαστήριο #Θανάσης Νικολάου #Θανατική Ανάκριση

ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΟ: Πρωτοφανής σύγκρουση δικαστών για αλλαγή πορισμάτων σε θανατικές ανακρίσεις – Βόμβα από αποφάσεις της Ντόριας Βαρωσιώτου



Μιχάλης Χατζηβασίλης



ο 17 Μαΐου 2025, 6:39

Μια πρωτοφανής υπόθεση για τα δικαστικά δρώμενα καταγράφηκε προχθές στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού σε

ανοικτή διαδικασία. Όπως προκύπτει από δύο πανομοιότυπες αποφάσεις, ο Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου είχε δώσει εντολή σε δικαστή να τροποποιήσει τα πορίσματα δύο θανατικών ανακρίσεων.

Το ενδιαφέρον της υπόθεσης είναι πως **οι εντολές αυτές δόθηκαν ένα μήνα μετά που η ίδια δικαστής είχε εκδώσει το πόρισμα** στην τρίτη **θανατική ανάκριση** για τα αίτια θανάτου του Θανάση Νικολάου και στην οποία για πρώτη φορά διαπιστωνόταν ότι αυτός οφειλόταν σε εγκληματική ενέργεια συνεπεία στραγγαλισμού.

Πρόκειται για τη δικαστή **Ντόρια Βαρωσιώτου** η οποία μετά που πήρε τις εντολές από τον πρόεδρο του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, κάλεσε τις δύο πλευρές στη διαδικασία των δύο θανατικών ανακρίσεων, ενώπιον της και αφού τις άκουσε αποφάσισε: **«Με πλήρη σεβασμό στον Πρόεδρο του Επαρχιακού Δικαστηρίου, κρίνω πως η εντολή που μου έδωσε δεν μπορεί να εκτελεστεί».**

Δικηγόροι που είναι γνώστες των δύο αποφάσεων αφού το θέμα συζητείτο χθες ευρέως στον χώρο του Δικαστηρίου, εκτιμούν ότι το μήνυμα που στάλθηκε από τη Θανατική Ανακρίτρια ως προς τις αρμοδιότητες του Θανατικού Ανακριτή και τη μη δυνατότητα αλλοίωσης ή τροποποίησης του πορίσματος κατόπιν εντολής Προέδρου του Επαρχιακού Δικαστηρίου, ήταν ξεκάθαρο. Όπως προκύπτει από τα γεγονότα, τα δύο πορίσματα από τις θανατικές ανακρίσεις, εκδόθηκαν τον Απρίλιο του 2024 από τη δικαστή Ντόρια Βαρωσιώτου.

Η μια υπόθεση αφορούσε θάνατο συνεπεία τροχαίου ατυχήματος και η άλλη θάνατο που οφειλόταν σε πτώση από σκαλωσιά ύψους δύο μέτρων εν ώρα εργασίας. Όπως προκύπτει από το κείμενο των αποφάσεων, οι οικογένειες των θανόντων δήλωσαν πως δεν επιθυμούσαν να συμμετάσχουν στη διεξαγωγή των θανατικών ανακρίσεων και πως θα ενημερώνονταν στο τέλος για το αποτέλεσμα του πορίσματος, όπως

συμβαίνει με τις πλείστες υποθέσεις θανατικών ανακρίσεων, όπου Γενικός Εισαγγελέας και οικογένεια συμφωνούν ως προς τα αίτια θανάτου.

Όπως καταγράφεται και στις δύο αποφάσεις, στις 12/06/2024, ο Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού κάλεσε τη Δικαστή στο γραφείο του για να της υποδείξει τη διαφωνία του ως προς τον τρόπο συγγραφής και την κατάληξη του πορίσματος που εξέδωσε στις πιο πάνω θανατικές ανακρίσεις. Όπως της είπε, σε περίπτωση που δεν τροποποιούσε τα πορίσματα αυτών των υποθέσεων δεν είχε πρόθεση να υπογράψει τη συνήθη επιστολή που υπογράφεται από τον εκάστοτε Πρόεδρο, μετά το πέρας μιας θανατικής ανάκρισης.

Την επόμενη ημέρα, στις 13/06/2024 η κ. Βαρωσιώτου με γραπτό υπόμνημα απευθυνόμενη προς τον Πρόεδρο του Δικαστηρίου, του έθεσε την άποψη της επί του θέματος. Εφόσον ο Πρόεδρος της παρέδωσε τους φακέλους των δύο υποθέσεων με εντολή να τροποποιήσει τα δύο πορίσματα, η ίδια επιλήφθηκε του ζητήματος δικαστικώς. Σύμφωνα πάντα με τις αποφάσεις, η κ. Βαρωσιώτου κάλεσε την πλευρά του Γενικού Εισαγγελέα και τις οικογένειες των θανόντων να εκφράσουν τις απόψεις τους, κατά πόσο με βάση το Σύνταγμα και τον Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμο (Κεφ. 153) παρέχεται αρμοδιότητα στον Θανατικό Ανακριτή αφού εκδώσει το πόρισμα του να προβεί σε οποιαδήποτε τροποποίηση ή αλλοίωση του πορίσματος και σε αυτή τη περίπτωση με εντολή του Προέδρου Επαρχιακού Δικαστηρίου.

Για την πρόθεση της αυτή ενημέρωσε τον Πρόεδρο με γραπτό υπόμνημα ημερομηνίας 17/06/2024, αναφέροντας επίσης πως σε περίπτωση που ο ίδιος επιθυμούσε, να κατέγραφε σε πρακτικό στο φάκελο της υπόθεσης την εντολή που της έδωσε προφορικά. Ο Πρόεδρος δεν καταχώρησε στο φάκελο οποιοδήποτε επί του θέματος πρακτικό.

Στο ερώτημα που έθεσε το Δικαστήριο, η εκπρόσωπος του Γενικού Εισαγγελέα εξέφρασε την άποψη πως **ανατροπή του πορίσματος μπορεί να γίνει μόνο σε περίπτωση καταχώρησης προνομιακού εντάλματος certiorari**. Αναφερόμενη στα άρθρα 28 και 30 του Περί Θανατικών

Ανακριτών Νόμου (Κεφ. 153) είπε πως οποιαδήποτε εξουσία έχει ο Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου αυτή ασκείται κατόπιν αίτησης που υποβάλλεται από τον Γενικό Εισαγγελέα. Και στις δύο περιπτώσεις δεν υπήρξε τέτοιο αίτημα από τον Γενικό Εισαγγελέα.

Μόνο με αίτημα Εισαγγελέα

Στην τεκμηριωμένη απόφαση της, η κ. Βαρωσιώτου με αναφορά στα άρθρα 28 και 30 του Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμου (Κεφ. 153) τόνισε μεταξύ άλλων πως οι οποιοσδήποτε αρμοδιότητες δίδονται από τον πιο πάνω νόμο στον Πρόεδρο Επαρχιακού Δικαστηρίου, αυτές ασκούνται δικαστικώς από τον ίδιο. Ακολουθείται δηλαδή η νενομισμένη δικαστική διαδικασία. Τηρούνται συνεπώς οι θεμελιώδεις αρχές της δίκαιης δίκης όπως διασφαλίζονται στο άρθρο 30 του Συντάγματος και στο άρθρο 6 της ΕΣΔΑ.

Όπως είπε, ο Πρόεδρος όταν αποφασίσει να ασκήσει τις εξουσίες που του παρέχει το άρθρο 28(3) δίδει προς τούτο ειδοποίηση στον Γενικό Εισαγγελέα. Τότε δυνάμει του άρθρου 30(1), για να προχωρήσει ο Πρόεδρος στην υλοποίηση της απόφασης του, πρέπει να προηγηθεί αίτημα από τον Γενικό Εισαγγελέα. Όπως ανέφερε, σύμφωνα με το νόμο, ούτε ο Πρόεδρος αλλά και ουδείς άλλος έχει εξουσία να παρεμβαίνει στο έργο του Θανατικού Ανακριτή με σκοπό την αλλοίωση του πορίσματος. Όπως χαρακτηριστικά ανέφερε στην απόφαση της, διαφορετική ερμηνεία θα προσέκρουε στη βασική αρχή, κατοχυρωμένη από το νόμο και το Σύνταγμα, πως η άσκηση ελέγχου των αποφάσεων κατώτερων Δικαστηρίων γίνεται από τα Ανώτερα Δικαστήρια.

Ανέφερε ότι οι Δικαστές των Επαρχιακών Δικαστηρίων ανεξαρτήτως δικαιοδοσίας και θέσης (Πρόεδρος, Ανώτερος, Επαρχιακός) είναι ομόβαθμοι. Ανέφερε επίσης πως αποκλειστική αρμοδιότητα αναθεώρησης του πορίσματος θανατικής ανάκρισης έχει το Ανώτατο Δικαστήριο με αίτημα για έκδοση προνομιακού εντάλματος certiorari.

Στην απόφαση της επεσήμανε ότι ο Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμος (Κεφ. 153) θεσπίστηκε στις 20/05/1953 και συγκαταλέγεται στους νόμους που διασώθηκαν με την εγκαθίδρυση της Κυπριακής Δημοκρατίας. Επεσήμανε ότι οι πρόνοιες των άρθρων 28 και 30 του Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμου (Κεφ. 153), θεσμοθετημένες πριν την ισχύ του Συντάγματος, δυνάμει του άρθρου 188 του Συντάγματος, πρέπει να ερμηνεύονται και να εφαρμόζονται κατά τρόπο ώστε να συνάδουν με τις συνταγματικές διατάξεις.

Σύμφωνα με την απόφαση της, ο Θανατικός Ανακριτής μετά την έκδοση του πορίσματος καθίσταται *functus officio*, **δεν έχει δηλαδή οποιαδήποτε περαιτέρω αρμοδιότητα στην υπόθεση**. Κατ' ακολουθία, ο Θανατικός Ανακριτής δεν μπορεί ούτε να τροποποιήσει ούτε να αλλάξει το πόρισμα του. Τελειώνοντας κατέληξε στα εξής: «Ενόψει των όσων έχω αναφέρει πιο πάνω και με πλήρη σεβασμό στον Πρόεδρο του Επαρχιακού Δικαστηρίου, κρίνω πως η εντολή που μου έδωσε δεν μπορεί να εκτελεστεί».

Περίεργες συμπτώσεις ένα μήνα μετά

Όλα τα πιο πάνω γεγονότα συνέβησαν έναν μήνα μετά που η συγκεκριμένη δικαστής ενεργώντας ως θανατική ανακρίτρια, είχε εκδώσει πόρισμα για τον θάνατο του Θανάση Νικολάου. Υπενθυμίζεται ότι και στην περίπτωση αυτή, **ο πρόεδρος του Δικαστηρίου είχε καθυστερήσει να υπογράψει το πόρισμα της θανατικής ανάκρισης για τον Θανάση**.

Επίσης, μετά την έκδοση του πορίσματος για τον Θανάση, ανακοινώθηκε η απόφαση για μετακίνηση της Ντόριας Βαρωσιώτου από την ποινική στην πολιτική δικαιοδοσία. Ακολούθως, το Ανώτατο Δικαστήριο παρακάθησε ως Ολομέλεια και έδωσε το πράσινο φως στον Σταυριανό για να καταχωρήσει αίτηση για ακύρωση του πορίσματος, χωρίς αυτός να ήταν ενδιαφερόμενο μέρος στη διαδικασία.

Αμέσως μετά το Ανώτατο Δικαστήριο εξέδωσε την απόφαση του με την οποία δεν ακύρωσε μεν το πόρισμα για λόγους **«δημοσίου συμφέροντος αλλά αυτή διακατεχόταν από επικριτικό ύφος και επίθεση εναντίον της**

Δικαστού για τα καταγεγραμμένα «λάθη» του πορίσματος. Φρόντισε μάλιστα το Ανώτατο Δικαστήριο, να διευκρινίσει στην απόφαση, πως ο Σταυριανός δεν μπορεί να διωχθεί ποινικά στη βάση του πορίσματος, παρά το γεγονός ότι η ίδια η θανατική ανακρίτρια καθ' όλη τη διάρκεια της θανατικής ανάκρισης και στο πόρισμα της, είχε σημειώσει ότι δεν έχει αρμοδιότητα να αποδώσει ποινικές ευθύνες παρά μόνο να διαπιστώσει τα αίτια θανάτου.



ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε

19

ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΡΟΕΔΡΟΥ

Αρ. Φακ.: Α.Δ. 15.03.001.135

27 Μαΐου, 2025

κα Ντ. Βαρωσιώτου,
Προσ. Επαρχιακό Δικαστή,
Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού

ΘΕΜΑ: Θανατικές Ανακρίσεις 8/2018 και 71/2022 - Δημοσιεύματα

Περιήλθε στην αντίληψη του Ανωτάτου Δικαστηρίου δημοσίευμα στη βάση του οποίου το Ανώτατο Δικαστήριο έκρινε ορθό να διερευνήσει τα σχετικά γεγονότα.

Κατά τη μελέτη στοιχείων, το Ανώτατο Δικαστήριο διαπίστωσε ότι στις αποφάσεις σας, ημερ. 15.5.2025, που σχετίζονται με τις ανωτέρω αναφερόμενες Θανατικές Ανακρίσεις, γίνεται αναφορά σε γραπτό υπόμνημα σας προς τον Διοικητικό Πρόεδρο του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, ημερ. 17.6.2024.

Το Ανώτατο Δικαστήριο επιθυμεί όπως το εφοδιάσετε με αντίγραφο του πιο πάνω αναφερόμενου υπομνήματος, το συντομότερο.

Κατερίνα Σταματιού

Πρόεδρος Ανωτάτου Δικαστηρίου

/ΧΤΘ



21

ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΡΟΕΔΡΟΥ

Αρ. Φακ.: Α.Δ. 15.03.001.135

28 Μαΐου, 2025

κα Ντ. Βαρσιώτου,
Προσ. Επαρχιακό Δικαστή,
Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού

ΘΕΜΑ: Θανατικές Ανακρίσεις 8/2018 και 71/2022 - Δημοσιεύματα

Η επιστολή σας ημερ. 28.5.2025 και το επισυναπτόμενο «υπόμνημα» ημερ. 17.6.2024 τέθηκαν ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Το Ανώτατο Δικαστήριο επιθυμεί όπως το συντομότερο το ενημερώσετε γραπτώς για όλα όσα διημερίφθησαν μεταξύ του Διοικητικού Προέδρου του Δικαστηρίου και εσάς αναφορικά με τα δύο πιο πάνω πορίσματα, στις 12.6.2024 ή σε οποιανδήποτε άλλη ημερομηνία.

Κατερίνα Σταματίου

Πρόεδρος Ανωτάτου Δικαστηρίου

/ΧΤΘ

ΘΑΝΑΤΙΚΗ ΑΝΑΚΡΙΣΗ 8/18 – ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΘΑΝΑΤΟ ΤΟΥ [REDACTED]

Ημερομηνία: 13 Ιουνίου 2024

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ:

Ο Διοικητικός Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου μου επέστρεψε το φάκελο της Θανατικής Ανάκρισης 8/18 με οδηγίες όπως τροποποιήσω το πόρισμα μου. Θεωρώ ορθό να καλέσω τον Γενικό Εισαγγελέα και τα ενδιαφερόμενα μέρη για να εκφέρουν τις απόψεις τους επί του θέματος για να αποφασιστεί το ζήτημα δικαστικά.

Να ειδοποιηθεί ο Γενικός Εισαγγελέας και το δικηγορικό γραφείο Γιαννάκη Θωμά και Συνεργάτες που εμφανίστηκε για την οικογένεια ώστε να παρουσιαστούν ενώπιον του Δικαστηρίου στις **02/07/2024 και ώρα 11:00 π.μ ενώπιον του Δικαστηρίου.**

(Υπ.).....

Ντ. Βαρσιώτου, Ε.Δ

ΠΙΣΤΟΛΟΓΗ
Πρωτοκόλλου



Προς: κ. Κατερίνα Σταματίου, Πρόεδρο Ανωτάτου Δικαστηρίου μέσω
της κ. Χρυστάλλας Θεοχαρίδου
(Γραφείο Προέδρου Ανωτάτου Δικαστηρίου)

Ημερ. 28 Μαΐου 2025

Έντιμη κυρία Πρόεδρε,

Έλαβα την επιστολή σας ημερομηνίας 27/05/2025 στην οποία αναφέρεστε σε γραπτό υπόμνημα μου προς τον Διοικητικό Πρόεδρο του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού ημερομηνίας 17/06/2024 αναφορικά με τις θανατικές ανακρίσεις 8/18 και 71/22.

Πράγματι το υπόμνημα στο οποίο αναφέρεστε καταγράφεται στις αποφάσεις μου ημερομηνίας 15/05/2025 οι οποίες έχουν αναγνωσθεί στο Δικαστήριο και έχουν κυκλοφορήσει.

Επισυνάπτω φωτοαντίγραφο του υπό αναφορά υπομνήματος το οποίο παρέδωσα ιδιοχείρως στον Έντιμο Πρόεδρο του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού κ. Θωμά.

Με εκτίμηση,



Ντόρια Βαρωσιώτου, Ε.Δ.

Προς: Πρόεδρο και Δικαστές Ανωτάτου Δικαστηρίου μέσω
της κ. Χρυστάλλας Θεοχαρίδου
(Γραφείο Προέδρου Ανωτάτου Δικαστηρίου)

Ημερ. 02 Ιουνίου 2025

Έντιμη κυρία Πρόεδρε και Δικαστές του Ανωτάτου Δικαστηρίου,

Έλαβα την επιστολή ημερομηνίας 28/05/2025 η οποία μου κοινοποιήθηκε στις 29/05/2025 με την οποία το Ανώτατο Δικαστήριο επιθυμεί να πληροφορηθεί για το περιεχόμενο της συνομιλίας που είχα με τον Διοικητικό Πρόεδρο του Επαρχιακού Δικαστηρίου κ. Θωμά σε σχέση με τα πορίσματα των θανατικών ανακρίσεων 8/18 και 71/22.

Ο Έντιμος Πρόεδρος με κάλεσε στις 12/06/2024 στο γραφείο του για να μου εκφράσει τη διαφωνία του σε σχέση με τον τρόπο συγγραφής και την κατάληξη των πορισμάτων που εξέδωσα στις δύο πιο πάνω θανατικές ανακρίσεις.

Αναφορικά με τον τρόπο συγγραφής, ο Έντιμος Πρόεδρος μου επεσήμανε πως γράφω συνοπτικά και με παρότρυνε να διαβάσω πορίσματα συναδέλφου μου που επιλαμβάνονταν επίσης υποθέσεων θανατικών ανακρίσεων. Ανέφερα στον Έντιμο Πρόεδρο ότι αυτός είναι ο δικός μου τρόπος συγγραφής και πως προσπαθώ όσο γίνεται να γράφω τις αποφάσεις μου με απλό, σύντομο αλλά και περιεκτικό τρόπο. Του ανέφερα επίσης πως στις δύο αυτές θανατικές ανακρίσεις ο Γενικός Εισαγγελέας και οι οικογένειες των θανόντων συμφωνούσαν ως προς τις συνθήκες και τα αίτια θανάτου και δεν υπήρχαν αμφιλεγόμενα ζητήματα.

Ως προς την κατάληξη, ο Έντιμος Πρόεδρος μου είπε ότι τα πορίσματα έπρεπε να μείνουν «ανοικτά» για να επιστραφούν στον Γενικό Εισαγγελέα για περαιτέρω διερεύνηση από την αστυνομία. Συγκεκριμένα, αναφορικά με τη θανατική ανάκριση 8/18 στην οποία κατέληξα ότι ο θάνατος προκλήθηκε από πτώση από ύψος κατά τη διάρκεια εκτέλεσης εργασίας σοβατίσματος, ο Πρόεδρος μου είπε ότι το πόρισμα έπρεπε να μείνει «ανοικτό» διότι η οικογένεια του θανόντα ενδεχομένως να επιθυμούσε να αξιώσει αποζημιώσεις εναντίον της εταιρείας που εργοδοτούσε τον θανόντα. Ανέφερα στον Πρόεδρο, ότι δεν αντιλαμβανόμουν για ποιο λόγο το πόρισμα έπρεπε να μείνει ανοικτό αφ' ης στιγμής στο πόρισμα μου κατέληξα ως προς τον τόπο, τον χρόνο, τις συνθήκες και τα αίτια θανάτου του αποβιώσαντα. Όπως είπα, κατά την άποψη μου η έγερση πολιτικής διαδικασίας είναι ανεξάρτητη από τη διαδικασία της θανατικής ανάκρισης και η οικογένεια του θανόντα, σε περίπτωση που επιθυμούσε, μπορούσε να αξιώσει αποζημιώσεις στο πλαίσιο πολιτικής διαδικασίας. Σε σχέση, με τη θανατική ανάκριση 71/22 όπου ο θάνατος της αποβιώσας προκλήθηκε από τροχαίο ατύχημα, ο Πρόεδρος μου είπε πως και αυτό το πόρισμα έπρεπε να μείνει «ανοικτό» ώστε να επιστραφεί ο φάκελος της υπόθεσης στον Γενικό Εισαγγελέα για περαιτέρω διερεύνηση διότι ενδεχομένως να ασκείτο ποινική δίωξη εναντίον του οδηγού του οχήματος στο οποίο επέβαινε η θανούσα. Σε αυτήν την περίπτωση, εξέφρασα την άποψη ότι η διαδικασία της θανατικής ανάκρισης είναι ανεξάρτητη διαδικασία από την ποινική. Ανέφερα πως οι συνθήκες

πρόκλησης του δυστυχήματος είχαν ήδη διερευνηθεί από την αστυνομία. Πρόσθεσα εκ του περισσού, πως ο αστυνομικός που κατέθεσε ενώπιόν μου και παρουσίασε τον φάκελο της υπόθεσης, ανέφερε πως κατόπιν διαβούλευσης με την οικογένεια της θανούσας, αποφασίστηκε η μη δίωξη του οδηγού για ανθρωπιστικούς λόγους διότι αυτός ήταν ο σύζυγος της αποβιβάσεως. Τα πιο πάνω βεβαίως, όπως είπα στον Πρόεδρο, είναι άσχετα για σκοπούς της θανατικής ανάκρισης και για τούτο το λόγο δεν τα συμπεριέλαβα καν στο κείμενο του πορίσματος.

Ο Έντιμος Πρόεδρος, μου ανέφερε πως σε περίπτωση που δεν τροποποιούσα τα πορίσματα των δύο αυτών υποθέσεων, δεν προτίθετο να υπογράψει την επιστολή που υπογράφεται μετά το πέρας μιας θανατικής ανάκρισης. Ανέφερα στον Πρόεδρο τη νομική μου άποψη επί του θέματος, η οποία είναι αυτή που εκφράζεται στις αποφάσεις μου ημερομηνίας 15/05/2025.

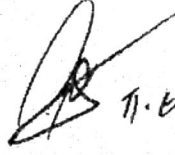
Θα πρέπει να πω, ότι η πιο πάνω συνομιλία μου με τον Πρόεδρο και ό,τι αναφέρεται σε αυτήν ουδόλως επηρεάζει το αμιγές νομικό ζήτημα όπως το έκρινα στις αποφάσεις μου ημερομηνίας 15/05/2025.

Να αναφέρω επίσης ότι το περιεχόμενο των αποφάσεων μου ημερομηνίας 15/05/2025 δεν άπτεται καθόλου της εκτίμησης που τρέφω για τον Έντιμο Πρόεδρο και το έργο που αυτός επιτελεί.

Με εκτίμηση,



Ντόρια Βαρωσιώτου, Ε.Δ.

17.06.2024
 Π.Ε.Α 4/7/24
Ημερ. 04 Ιουλίου 2024

Προς: Πρόεδρο και Δικαστές Ανωτάτου Δικαστηρίου διά
μέσω του Διοικητικού Προέδρου του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού

Κυρία Πρόεδρε και Δικαστές του Ανωτάτου Δικαστηρίου,

Να μου επιτραπεί, με κάθε σεβασμό, να αναφερθώ στην ιδιωτική συνομιλία που είχαν μαζί μου στις 28/06/2024 στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού, η Έντιμη Πρόεδρος του Ανωτάτου Δικαστηρίου κα Σταματίου και η Έντιμη Δικαστής του Ανωτάτου Δικαστηρίου κα Εφραίμ.

Αυτά που μου ανέφερε η Έντιμη Πρόεδρος και η Έντιμη Δικαστής κα Εφραίμ, με λύπησαν βαθύτατα και αισθάνομαι την υποχρέωση να τα θέσω και γραπτώς και να εκφράσω μαζί με τη λύπη μου τις δικές μου απόψεις, τις οποίες έθεσα και προφορικά και οι οποίες ομολογουμένως βρίσκονται σε πλήρη διάσταση με όσα μου καταλογίστηκαν.

Η παρούσα επιστολή αποστέλλεται στην Πρόεδρο και όλους τους Δικαστές του Ανωτάτου Δικαστηρίου γιατί προφανώς αυτά που λέχθησαν εκπροσωπούν τις απόψεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Όπως γνωρίζετε, οι Δικαστές του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού κληθήκαμε να παρευρεθούμε σε καθιερωμένη συνάντηση στις 28/06/2024 με την Πρόεδρο του Ανωτάτου Δικαστηρίου και τη Δικαστή του Ανωτάτου Δικαστηρίου κα Εφραίμ. Παρόντες στη συνάντηση ήταν ο Διοικητικός Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού κος Θωμά, η Αρχιπρωτοκολλητής του Ανωτάτου Δικαστηρίου κα Χριστοδούλου και ο Πρωτοκολλητής του Ανωτάτου Δικαστηρίου κος Τσερκέζος. Στη συνάντηση αυτή δεν έγινε κανένα σχόλιο θετικό ή αρνητικό για την προσπάθεια διεκπεραίωσης των υποθέσεων της δικαιοδοσίας μου από τον διορισμό μου μέχρι σχεδόν τη λήξη του δικαστικού έτους.

Μετά το πέρας της συνάντησης, η Πρόεδρος του Ανωτάτου Δικαστηρίου κα Σταματίου και η Δικαστής του Ανωτάτου Δικαστηρίου κα Εφραίμ ζήτησαν να μου μιλήσουν ιδιαιτέρως. Έτσι αποχώρησαν από την αίθουσα συνεδριάσεων ο κος Θωμά, η κα Χριστοδούλου και ο κος Τσερκέζος.

Όπως μου λέχθηκε, προέκυψαν κάποια ζητήματα «συμπεριφοράς» εκ μέρους μου τα οποία ήθελαν να μου θέσουν. Τα ζητήματα «συμπεριφοράς» στράφηκαν αποκλειστικά γύρω από τη γνωστή υπόθεση Θανάση Νικολάου.

Ομολογώ πως άκουσα με απογοήτευση και θλίψη τα όσα μου είπαν. Τις δικές μου βεβαίως θέσεις και απόψεις μετέφερα με σεβασμό και ειλικρίνεια στη μεταξύ μας συζήτηση, τις οποίες εκφράζω και εδώ.

Τα ζητήματα τα οποία τέθηκαν συνοψίζονται ως ακολούθως:

Μη αποστασιοποίηση από την υπόθεση Θανάση Νικολάου: Αρχικά, μου αναφέρθηκε ότι παρακολουθώντας τα δημοσιεύματα στον Τύπο και στιχομυθίες από την ακροαματική διαδικασία όπως αυτές προβάλλονταν στα ΜΜΕ, φάνηκε ότι δεν υπήρχε εκ μέρους μου η «αποστασιοποίηση» που αναμένεται να χαρακτηρίζει ένα Δικαστή. Μου αναφέρθηκε χαρακτηριστικά ότι φάνηκε ωσάν να είχα «μπει στην αρένα». Έγινε αναφορά σε «παρεμβάσεις μου» κατά τη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας και πως οι Δικαστές «πρέπει να μιλούν μόνο με τις αποφάσεις τους». Μου αναφέρθηκε πως τα πιο πάνω σχόλια δεν «αφορούν την ουσία της απόφασης».

Όντας ο φυσικός Δικαστής που εκδίκασε την υπόθεση εξέφρασα τη διαφωνία μου χωρίς να επεκταθώ περαιτέρω. Τα πρακτικά όμως της υπόθεσης αποτελούμενα από 600 σελίδες και η απόφαση/πόρισμα 90 σελίδων πλέον τα επισυνημμένα παραρτήματα βρίσκονται αρχειοθετημένα στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού και αποτυπώνουν τα όσα διαδραματίστηκαν στη ζωντανή ακροαματική διαδικασία. Να αναφέρω ότι οι παρεμβάσεις μου γίνονταν για την ορθή διεξαγωγή της δίκης σε ένα κλίμα εντάσεων μεταξύ των εμπλεκομένων και που το επίδικο θέμα ήταν έντονα αμφισβητούμενο. Αυτό το λέγω και στο κείμενο της απόφασης. Η απόφαση μου όπως κάθε άλλη απόφαση κατώτερου Δικαστηρίου προσβάλλεται από τους διαδίκους με τα νόμιμα ένδικα μέσα που προβλέπει ο νόμος και το Σύνταγμα. Ο Γενικός Εισαγγελέας επέλεξε να μη προβεί σε οποιοδήποτε δικαστικό διόρθωμα αμφισβήτησης της απόφασης ώστε να αποκφανθεί το Ανώτατο Δικαστήριο δικαστικό και την όποια απόφαση βεβαίως θα καλωσόριζα. Με όλο το σεβασμό, δεν ανέμενα από μέλη του Ανωτάτου Δικαστηρίου με αυτόν τον επίσημο τρόπο να σχολιάζουν την απόφαση μου, έργο το οποίο ασφαλώς ανήκει σε αυτούς για να ασκήσουν δημόσια από τα έδρανα του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Σεμνότητα Δικαστή: Μου υποδείχθηκε ότι τους Δικαστές, πρέπει να τους διακρίνει η «σεμνότητα». Επί αυτού, η συζήτηση στράφηκε σε δημοσιεύματα στον Τύπο που αφορούσαν το όνομα μου και σε φωτογραφία μου που κυκλοφορούσε στα ΜΜΕ, όταν γινόταν δημοσιογραφική κάλυψη της υπόθεσης Θανάση Νικολάου. Μου ελέγχθη ότι ουδέποτε ξανά δόθηκε τέτοια δημοσιότητα σε Δικαστή για την εκδίκαση μιας υπόθεσης, πως δεν είναι μόνο σε μένα που έτυχε μια σοβαρή υπόθεση και ότι η υπόθεση Θανάση δεν είναι η μόνη σημαντική υπόθεση. Μου επισημάνθηκε αρκετές φορές πως είμαι μια νέα Δικαστής και πως δεν παρατηρήθηκε ξανά τόση δημοσιότητα δίδοντας ως παράδειγμα τα «33 χρόνια περίπου υπηρεσίας» άλλων Δικαστών. Οι Δημοσιογράφοι «όπως μας ανεβάζουν μας κατεβάζουν», μου αναφέρθηκε.

Το πιο λυπηρό είναι ότι οι επισημάνσεις άφηναν την εντύπωση ωσάν να είχα εγώ ενθαρρύνει τη δημοσιότητα γύρω από το πρόσωπο μου.

Επαναλαμβάνω πως δεν είχα και δεν έχω ανάμειξη στα άρθρα που δημοσιεύονταν κατά καιρούς στα ΜΜΕ σχετικά με την υπόθεση Θανάση. Άλλωστε όπως είναι γνωστό, Δικαστές δεν ασχολούνται με δημοσιογραφικές κριτικές ή σχόλια ή δημοσιεύματα που αφορούν το έργο τους είτε αυτά είναι θετικά είτε αρνητικά. Όπως έχω πει, επικεντρώθηκα αποκλειστικά στη διεκπεραίωση της συγκεκριμένης υπόθεσης της οποίας έτυχε να είμαι ο φυσικός Δικαστής. Είναι το δικαστικό μου καθήκον που επιτέλεσα. Φωτογραφίες σε βιογραφικά σημειώματα μου, υπήρχαν σε πολλά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία αναρτήθηκαν ή δημιουργήθηκαν σύμφωνα με

τους ισχύοντες κανονισμούς, από τον καιρό που ασκούσα δικηγορία (π.χ επαγγελματικές ιστοσελίδες δικηγορικού γραφείου στο οποίο εργαζόμουν).

Αναφορικά με τα σχόλια περί δημοσιότητας, ότι δηλαδή ήταν πρωτοφανής και χωρίς προηγούμενο στα κυπριακά δρώμενα, αυτό κατά την ταπεινή μου πάντοτε άποψη, οφείλεται στα ιδιαίτερα γεγονότα της υπόθεσης που είναι γνωστά.

Τέλος, αναφορικά με το σχόλιο πως οι πιο πάνω επισημάνσεις, έγιναν «για τη δική μου προστασία», να βεβαιώσω το Ανώτατο Δικαστήριο, πως οι οποιεσδήποτε θετικές εκδηλώσεις πολιτών και τα ευνοϊκά σχόλια ένεκα της απόφαση μου «δεν έχουν φουσκώσει το μυαλό μου».

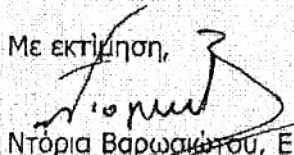
Ανυπακοή σε οδηγίες του Διοικητικού Προέδρου: Μου λέχθηκε επίσης πως ο Διοικητικός Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου μου ζήτησε να δει το πόρισμα στην υπόθεση Θανάση προτού αυτό εκδοθεί και εγώ αρνήθηκα. Για το εν λόγω θέμα επισυνάπτω αυτούσιες τις επιστολές που απέστειλα στον Διοικητικό Πρόεδρο του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, το περιεχόμενο των οποίων ομιλεί από μόνο του και το οποίο προφανώς σας είχε ήδη κοινοποιηθεί από τον ίδιο τον Πρόεδρο. Οι απόψεις μου για την αρμοδιότητα του Προέδρου του Δικαστηρίου με βάση το Κεφάλαιο 153 αποτυπώνονται στις επιστολές μου.

Αναφορικά δε με την παρατήρηση των Έντιμων Δικαστών κας Σταματίου και κας Εφραίμ πως πρέπει να ακολουθούνται οι εισηγήσεις των Διοικητικών Προέδρων των Επαρχιακών Δικαστηρίων, παρατηρήσεις βεβαίως που άγγιζαν πάλι την υπόθεση Θανάση, με κάθε εκτίμηση, διατηρώ την άποψη πως αυτές αφορούν στο αμιγές δικαστικό έργο και νομίζω πως εκφεύγουν του όρου «οδηγίες διοικητικής φύσεως» και «καθιερωμένη πρακτική», ιδιαίτερα εάν κριθεί *δικαστικά* πως η καθιερωμένη πρακτική δεν συνάδει με το νόμο και το Σύνταγμα. Οι οδηγίες του Διοικητικού Προέδρου που κρίθηκε ότι «παράκουσα» δεν ήταν οδηγίες διοικητικής φύσεως. Ήταν οδηγίες που αφορούσαν την τροποποίηση απόφασης που εξέδωσα. Είναι η ταπεινή μου άποψη πως οποιαδήποτε τροποποίηση, ακύρωση ή αλλοίωση της απόφασης μου μπορεί να γίνει μόνο με ένδικο μέσα ενώπιον των αρμόδιων Δικαστηρίων. Οδηγίες διοικητικής φύσεως που αφορούν στην εύρυθμη λειτουργία του Δικαστηρίου είναι απόλυτα σεβαστές εκ μέρους μου και πάντοτε ακολουθούνται.

Τελειώνοντας, να αναφέρω πως εγώ χαίρομαι όταν βλέπω συναδέλφους να εκτελούν το δικαστικό τους έργο. Διαβάζω όσο μπορώ αποφάσεις συναδέλφων μου και του Ανωτάτου Δικαστηρίου και νιώθω ικανοποίηση για το δικαστικό έργο, στο οποίο μετέχω και εγώ.

Με την επιστολή μου αυτή δεν εκφράζω παράπονο προς το Ανώτατο Δικαστήριο αλλά βαθύτατη προσωπική θλίψη που αισθάνθηκα μετά τη σχετική συνάντηση, η οποία όμως θλίψη δεν θα επηρεάσει την αφοσίωση και ακλόνητη πίστη που έχω στο δικαστικό καθήκον. Τα δε καθήκοντα μου θα συνεχίσω να τα ασκώ κατά τον ίδιο ακριβώς τρόπο, με αντικειμενικότητα, αμεροληψία και ανεξαρτησία σε οποιαδήποτε δικαιοδοσία και θέση, τηρώντας το δικαστικό μου όρκο.

Με εκτίμηση,


Ντόρια Βαρωιάτου, Ε.Δ.

Προς:

Διοικητικό Πρόεδρο

Επαρχιακού Δικαστηρίου Λαμεσού

κον, Θωμά Θωμά

Ημερ. 13 Μαΐου 2024

Αγαπητέ κύριε Πρόεδρε,

Με εκτίμηση θα ήθελα να αναφερθώ στη συνομιλία που είχαμε χθες στην οποία μου αναφέρατε πως θα έπρεπε να δείτε το πόρισμα της θανατικής ανάκρισης 104/05 που αφορά το θάνατο του Αθανασίου Νικολάου που εξέδωσα στις 10/05/2024, προτού αυτό εκδοθεί, ενδεχομένως για να προβείτε σε όποιες εισηγήσεις θεωρούσατε αναγκαίες. Σας ανέφερα πως συζητήσαμε ξανά το θέμα, όταν διορίστηκα και επιλήφθηκα άλλων θανατικών ανακρίσεων. Όπως σας ανέφερα, με κάθε σεβασμό, τέτοια πρόνοια δεν υπάρχει στον οικείο νόμο. Ο Περί Θανατικών Ανακρίσεων Νόμος (Κεφ. 153) καθορίζει με σαφήνεια τις αρμοδιότητες του Θανατικού Ανακριτή και του Προέδρου του Δικαστηρίου, όπως επίσης και τα *ένδικο μέσα* που μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την αναθεώρηση του πορίσματος. Και βεβαίως υπάρχει η δυνατότητα αναθεώρησης του πορίσματος από το Ανώτατο Δικαστήριο όπως επίσης προβλέπεται από το Σύνταγμα και τη νομοθεσία.

Το σημείωμα αυτό σκοπό έχει να βεβαιώσει ότι είχαμε την πιο πάνω συνομιλία με δική σας πρωτοβουλία, και τη δική μου θέση μου επί του θέματος.

Με εκτίμηση,

Ντόρια Βαρωσιώτου, Ε.Δ.

Προς:
Διοικητικό Πρόεδρο
Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού
κ. Θωμά Θωμά

Ημερ. 13 Ιουνίου 2024

Αγαπητέ κύριε Πρόεδρε,

Με κάθε εκτίμηση που έχω προς εσάς και στο έργο που επιτελείτε ως Διοικητικός Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, αναφέρω πως βρέθηκα πάλι στη δυσάρεστη θέση να διαφωνήσω μαζί σας, όταν μου ζητήσατε για δεύτερη φορά, να τροποποιήσω το αποτέλεσμα δύο Θανατικών Ανακρίσεων τις οποίες διεκπεραίωσα πρόσφατα.

Η πρώτη φορά που μου ζητήσατε κάτι τέτοιο αφορούσε τη γνωστή και πολύκροτη υπόθεση του Θανάση Νικολάου (Θανατική Ανάκριση 104/05) στην οποία μετά από μια σκληρή και έντονη διαδικασία, εξέδωσα στις 10/05/2024 το γνωστό πόρισμα, πως ο θάνατος οφειλόταν σε στραγγαλισμό συνεπεία εγκληματικής ενέργειας. Μετά την έκδοση του πορίσματος, με καλέσατε για να μου υποδείξετε πως θα έπρεπε να τροποποιήσω το πόρισμα, για να παραμείνει ανοικτό και να παραπεμφθεί στον Γενικό Εισαγγελέα, αφήνοντας να νοηθεί πως είχατε τέτοια αρμοδιότητα με βάση τον Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμο (Κεφ. 153). Εξέφρασα τότε διαφορετική γνώμη, την οποία επιβεβαίωσα σε σχετική επιστολή μου την οποία σας παρέδωσα ιδιοχείρως και την οποία επισυνάπτω.

Χθες με καλέσατε πάλι για να μου υποδείξετε τη διαφωνία σας ως προς τον τρόπο συγγραφής και την κατάληξη των πορισμάτων που εξέδωσα αναφορικά με τις Θανατικές Ανακρίσεις υπ' αριθμούς 8/18 και 71/22. Όπως μου είπατε, σε περίπτωση που δεν τροποποιήσω τα πορίσματα δεν προτίθεστε να υπογράψετε τη σχετική επιστολή που υπογράφετε μετά το τέλος των Θανατικών Ανακρίσεων. Αναφερόμενος μάλιστα στην υπόθεση του Θανάση Νικολάου, μου είπατε πως «σεβαστήκατε» το πόρισμα μου σε εκείνη την περίπτωση, αφήνοντας να νοηθεί πως προβήκατε σε υποχώρηση και υπογράψατε τη σχετική επιστολή. Στη μεταξύ μας συνομιλία επανέλαβα τις ίδιες απόψεις μου.

Συνεπώς δεν θα προβώ σε οποιαδήποτε τροποποίηση των πορισμάτων. Όπως είναι κοινώς γνωστό, ο Δικαστής μετά την έκδοση της απόφασης καθίσταται *functus officio*, δεν έχει δηλαδή οποιαδήποτε περαιτέρω αρμοδιότητα στην υπόθεση.

Δεν χρειάζεται βέβαια να πω πως οποιοσδήποτε διάδικος ή ενδιαφερόμενο μέρος σε δικαστική διαδικασία, έχει δικαίωμα να χρησιμοποιήσει οποιοδήποτε προσφερόμενο *ένδικο μέσο* για αμφισβήτηση οποιασδήποτε δικαστικής απόφασης.

Θεωρώ δε περιττό να αναφέρω πως γενικότερα στην άσκηση των καθηκόντων των Δικαστών δεν μπορεί να γίνεται η οποιαδήποτε παρέμβαση με οποιονδήποτε τρόπο. Οι αποφάσεις μου όπως και των υπόλοιπων Δικαστών υπόκεινται σε αμφισβήτηση ενώπιον Ανώτερων Δικαστηρίων.

Εφόσον μου παραδώσατε τους σχετικούς φακέλους των Θανατικών Ανακρίσεων 8/18 και 71/22 για να τροποποιήσω τα πορίσματα, με αυτό τον τρόπο οι υποθέσεις θεωρούνται ακόμη υπό εκκρεμότητα ενώπιον μου και προτίθεμαι να επιληφθώ του ζητήματος περί τροποποίησης του πορίσματος, *δικαστικά* αφού πρώτα καλέσω τον Γενικό Εισαγγελέα και τα ενδιαφερόμενα μέρη για να τοποθετηθούν επί του ζητήματος αυτού. Έχω ετοιμάσει τα σχετικά πρακτικά τα οποία βρίσκονται στους φακέλους των Θανατικών Ανακρίσεων.

Την παρούσα επιστολή μπορείτε να τη χρησιμοποιήσετε όπως εσείς κρίνετε πρέπον.

Με εκτίμηση,

Ντόρια Βαρσιώτου, Ε.Δ.



ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΡΟΕΔΡΟΥ

Π.Φ. 241Δ

19 Ιουλίου 2024

Κυρία Ντόρια Βαρωσιώτου
Πρ. Επαρχιακή Δικαστή
Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού

**Θέμα: Επιστολή σας προς το Ανώτατο Δικαστήριο ημερ.
4.7.2024**

Αναφορικά με το πιο πάνω θέμα, επιθυμώ να σας αναφέρω τα ακόλουθα:

Το Ανώτατο Δικαστήριο, το οποίο έχει την ευθύνη εποπτείας των Δικαστηρίων, προβαίνει, περιοδικά, σε επισκέψεις στα πρωτόδικα Δικαστήρια. Στο πλαίσιο δε καθοδήγησης των Δικαστών, κυρίως των νεοδιορισθέντων, γίνονται και κατ' ιδίαν συναντήσεις, όπου κριθεί αναγκαίο.

Η συνάντηση που είχαμε μαζί σας έγινε εντός του πιο πάνω πλαισίου και περιορίστηκε σε θέματα συμπεριφοράς που θα πρέπει να επιδεικνύουν οι δικαστές όταν διευθύνουν δικαστικές διαδικασίες και ιδιαίτερα διαδικασίες που εμπεριέχουν έντονα το στοιχείο της αντιπαράθεσης ή εκ της φύσεως τους παρουσιάζονται ιδιαίτερα προβεβλημένες. Κατά την εν λόγω συνάντηση, σας είχε επανειλημμένα τονιστεί ότι αυτή δεν αφορούσε την δικαστική σας κρίση σε απόφαση ή νομική προσέγγιση, παρά μόνο το ορθό πλαίσιο συμπεριφοράς και άσκησης των καθηκόντων που αναμένεται να

ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΜΕΣΟΥ
ΕΝΩΠΙΟΝ: Ντ. Βαρωσιώτου Ε.Δ.

Αρ. Θανατικής Ανάκρισης: 8/18

Ημερομηνία: 2 Ιουλίου, 2024

Για την Αστυνομία: [REDACTED]

Για την Οικογένεια: [REDACTED]

Ώρες: 11:00 – 11:10

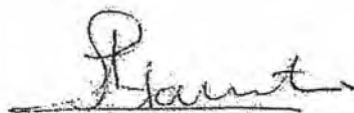
Στενογραφημένα πρακτικά λαμβάνονται από την [REDACTED]

Δικαστήριο: Σας κάλεσα σήμερα εδώ ουσιαστικά διότι έχει τεθεί ένα ζήτημα για το οποίο θα ήθελα να είχα τις απόψεις τόσο του Γενικού Εισαγγελέα όσο και των δικηγόρων που εμφανίστηκαν εκ μέρους της οικογένειας. Παρόλο που σύμφωνα με τη ρητή δήλωση της συνηγόρου της οικογένειας, η οικογένεια δεν επιθυμούσε να συμμετάσχει στη διαδικασία της θανατικής ανάκρισης, όπως γνωρίζετε η διεξαγωγή της θανατικής ανάκρισης έγινε στις 4/4/24 και το Δικαστήριο έχοντας υπόψη του το μαρτυρικό υλικό της θανατικής ανάκρισης, περιλαμβανομένης και της ιατροδικαστικής έκθεσης, έκδωσε το πόρισμα στις 22/4/24. Μετά την έκδοση του πορίσματος ο Διοικητικός Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού μου επέστρεψε το φάκελο της θανατικής ανάκρισης με προφορικές οδηγίες όπως τροποποιήσω το πόρισμα μου διότι όπως μου ανέφερε δεν συμφωνούσε με τον τρόπο συγγραφής της απόφασης και την κατάληξη του πορίσματος. Θεώρησα ορθό να καλέσω την εκπρόσωπο του Γενικού Εισαγγελέα αλλά και την οικογένεια, ως ενδιαφερόμενα μέρη για να εκφέρετε ουσιαστικά την άποψη σας επί του θέματος, δηλαδή κατά πόσο το Δικαστήριο, και στην παρούσα περίπτωση Θανατικός Ανακριτής, ο οποίος έχει ήδη αποφανθεί και έχει ήδη εκδώσει πόρισμα, έχει ο ίδιος αρμοδιότητα με βάση το Σύνταγμα και τον Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμο να τροποποιήσει πόρισμα ή οποιαδήποτε απόφαση εξέδωσε. Στο μεταξύ είχα ζητήσει από τον Πρόεδρο του

επιδεικνύει κάθε δικαστής. Ούτε βεβαίως έγινε οποιοσδήποτε σχολιασμός για οποιαδήποτε απόφασή σας.

Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο και το ύφος της επιστολής σας, δεν έχετε αντιληφθεί το σκοπό της εν λόγω συνάντησης. Η δεκτική αναφορά σας, μεταξύ άλλων, ότι δεν αναμένετε από τα μέλη του Ανώτατου Δικαστηρίου να σχολιάζουν απόφασή σας εκτός του θεσμικού πλαισίου, είναι από μόνη της απαράδεκτη και καταδεικνύει μια άνευ προηγουμένου διαστρέβλωση των γεγονότων από μέρους σας.

Αποτελεί καθήκον του Ανώτατου Δικαστηρίου να διαφυλάσσει με κάθε τρόπο την ανεξαρτησία, ακεραιότητα και ορθή συμπεριφορά όλων των Δικαστών, και σε αυτό το πλαίσιο γίνονται επαφές με τους πρωτόδικους Δικαστές σε ένα κλίμα επαγγελματικό και με στόχο τη διατήρηση του υψηλού επιπέδου απονομής της δικαιοσύνης.



Κατερίνα Σταματίου
Πρόεδρος Ανωτάτου Δικαστηρίου

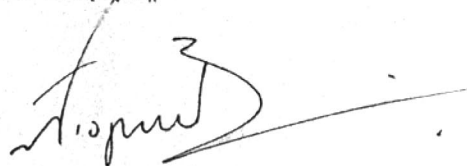
Ημερ. 1^η Αυγούστου 2024

Προς: Πρόεδρο και Δικαστές Ανωτάτου Δικαστηρίου διά
μέσω του Διοικητικού Προέδρου του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού

Κυρία Πρόεδρε και Δικαστές του Ανωτάτου Δικαστηρίου,

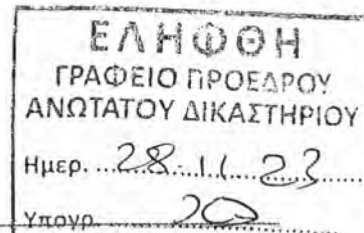
Ευχαριστώ για την επιστολή σας ημερομηνίας 19/07/2024 της οποίας το περιεχόμενο μελέτησα με προσοχή. Αναφορικά με το σχόλιο σας πως οι παρατηρήσεις σας αφορούσαν το ορθό πλαίσιο συμπεριφοράς και άσκησης των καθηκόντων μου στην υπόθεση Θανάση Νικολάου, σεβόμενη τη διαδικασία που εκκρεμεί ενώπιον σας, να μου επιτρέψετε να επανέλθω μετά το πέρας της εν λόγω διαδικασίας.

Με εκτίμηση,



Ντόρια Βαρωσιώτου, Ε.Δ.

Από: "Doria Varoshiotou" <doria.varoshiotou@gmail.com>
Προς: president@sc.judicial.gov.cy
Κοιν.: schristodoulidou@coa.judicial.gov.cy



Ημερομηνία: Τρίτη, 28 Νοέμβριος 2023 08:22ΠΜ
Θέμα: ΔΙΟΡΘΩΣΗ ΕΜΦΑΝΙΣΕΩΝ ΣΕ ΑΠΟΦΑΣΗ ΣΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ 3297/2012

CAUTION: THIS EMAIL ORIGINATED FROM OUTSIDE OF THE ORGANIZATION. DO NOT CLICK LINKS OR OPEN ATTACHMENTS UNLESS YOU RECOGNIZE THE SENDER AND KNOW THE CONTENT IS SAFE.

Προς Πρόεδρο Ανωτάτου Δικαστηρίου Έντιμη κα Σταματίου

Έντιμη κα Πρόεδρε,

Είναι με βαθιά θλίψη που σας απευθύνω αυτή την επιστολή. Αισθάνομαι όμως πως είναι το μόνο διάβημα που μου παρέχεται σε αυτό το στάδιο. Η επιστολή απευθύνεται σε σας από εμένα και όχι μέσω του Διοικητικού Προέδρου διότι το ζήτημα με αφορά προσωπικά σε χρόνο που ασκώσα ακόμη το επάγγελμα του δικηγόρου και όχι υπό τη σημερινή μου ιδιότητα.

Στις 29/09/2023 η Έντιμη κα Στέλλα Μέσσιου (νυν Δικαστής του Εφετείου) εξέδωσε απόφαση στην αγωγή υπ' αριθμό 3297/2012, την οποία για εύκολη αναφορά επισυνάπτω. Όπως διαπιστώνεται από το περιεχόμενο της απόφασής πρόκειται περί σημαντικού θέματος που αφορά υπόθεση ιατρικής αμέλειας.

Την υπόθεση εκ μέρους των Εναγόντων χειρίστηκα προσωπικά σε όλα τα στάδια της διαδικασίας όταν ακόμη ήμουν δικηγόρος στο γραφείο Γ. Γεωργιάδης και Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε. Η ακρόαση διεκπεραιώθηκε και οι τελικές αγορεύσεις έγιναν από μένα στις 22/09/2022. Τα πιο πάνω εύκολα διαπιστώνονται από όλα τα πρακτικά του φακέλου της υπόθεσης. Πάρα ταύτα, στις εμφανίσεις όπως καταγράφησαν στην απόφαση, ως δικηγόρος που εκπροσώπησε τους Ενάγοντες αναγράφεται το όνομα του κ. Γιάννου Γεωργιάδη, ιδιοκτήτη του γραφείου, ο οποίος ουδέποτε εμφανίστηκε στη διαδικασία.

Επικοινωνήσα στις 30/09/2023 τηλεφωνικώς με την Έντιμη κα Μέσσιου και αφού συνομιλήσαμε επί του θέματος, μου είπε τελικά πως θα προέβαινε στα δέοντα μέτρα ώστε να διορθωθούν τα ονόματα στις εμφανίσεις. Πέρασαν αρκετές μέρες αλλά τούτο δεν έγινε. Ακολούθησε γραπτή επικοινωνία αλλά πάλι δεν έτυχα οποιασδήποτε ανταπόκρισης.

Λυπούμαι, επαναλαμβάνω, που απευθύνομαι σε εσάς. Δεχθείτε όμως, πως για μένα αλλά γενικότερα για τους δικηγόρους αποτελεί ηθική αμοιβή η επιτυχία σε κάποια υπόθεση, ιδιαίτερα εάν αυτή είναι σημαντική, όπως ταπεινά πιστεύω, είναι και η παρούσα. Ηθική αμοιβή αποτελούν και τα ευνοικά σχόλια δικαστών για κάποιον δικηγόρο που αφορούν στο χειρισμό μιας υπόθεσης, ανεξάρτητα από το αποτέλεσμα της.

Πέραν των πιο πάνω, έχω τη γνώμη πως είναι ορθό και δίκαιο να ανταποκρίνεται στην απόλυτη πραγματικότητα η ταυτότητα των δικηγόρων που χειρίζονται μια υπόθεση ενώπιον του Δικαστηρίου. Η μικρή μου πείρα καταδεικνύει πως πάντα έτσι γίνεται. Όπως θα παρατηρήσετε στο κείμενο της απόφασης στη σελίδα 23 τελευταία παράγραφος γίνεται αναφορά στη δικηγόρο που εκπροσώπησε τους Ενάγοντες σε γένος θηλυκού ενώ στη σελίδα 61- 2η παράγραφος και σελίδα 76 - τελευταία παράγραφος, γίνεται αναφορά στον πληθυντικό με τη φράση "οι συνήγοροι των Εναγόντων". Όπως μέχρι τώρα επικρατεί, στο κείμενο των αποφάσεων καταγράφεται στις εμφανίσεις το όνομα του δικηγόρου που χειρίζεται ενώπιον του Δικαστηρίου την υπόθεση. Σε περίπτωση που ο δικηγόρος συνεργάζεται ή εργάζεται σε δικηγορικό γραφείο, όπως στην παρούσα περίπτωση, είθισται να προστίθεται και το όνομα του δικηγορικού γραφείου που εκπροσωπεί. Οι δε εμφανίσεις καταγράφονται ορθά έστω και αν κατά την έκδοση της απόφασης ο δικηγόρος που χειρίστηκε την υπόθεση άλλαξε ιδιότητα ή ακόμη και αν αυτός απεβίωσε.

Τελειώνοντας, σας διαβεβαιώ, ότι η επιθυμία μου είναι να επιλυθεί το ζήτημα, που είναι σοβαρό κατά την άποψη μου, χωρίς περαιτέρω ταλαιπωρία για εσάς και για μένα.

Το παρόν email κοινοποιείται και στην Έντιμη Δικαστή κα Στέλλα Μέσσιου.

Με εκτίμηση,

Ντόρια Βαρσιώτου

Συνημμένα:

ΑΠΟΦΑΣΗ 29092023.pdf

ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

ΕΝΩΠΙΟΝ: Στ. Χριστοδουλίδου-Μέσσιου, Π.Ε.Δ.

Αρ. Αγωγής:3297/2012

Μεταξύ:

1. [REDACTED]
[REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]

Ενάγοντες

και

1. [REDACTED], εκ Λευκωσίας
2. [REDACTED] ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ, εκ Λευκωσίας

Εναγόμενοι

ΚΑΙ ΔΙΑ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΩΣ

1. [REDACTED] κηδεμόνων της
[REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]

Εναγόντων

και

1. [REDACTED]
2. [REDACTED] εμπορευόμενη υπό την
ονομασία «Ε[REDACTED]»)

Εναγομένων

ΚΑΙ ΔΙΑ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΩΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΗΜΕΡ.
23/11/2012

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]

Εναγόντων

και

1. [REDACTED] ονκωσίας
2. [REDACTED] (εμπορευόμενη υπό την
ονομασία [REDACTED])

Εναγομένων

και

[REDACTED]

Τριτοδιάδικος

Ημερομηνία: 29 Σεπτεμβρίου 2023

Εμφανίσεις:

Για τους Ενάγοντες: [REDACTED]

Για τον Εναγόμενο 1: [REDACTED]

Για τον Τριτοδιάδικο: κα [REDACTED]

ΑΠΟΦΑΣΗ

ΔΙΚΟΓΡΑΦΑ

Στις 03/06/2011 και περί η ώρα 11:55 το βράδυ γεννήθηκε η Ενάγουσα 1, η οποία είναι το δεύτερο παιδί των Εναγόντων 2 και 3. Ο Εναγόμενος 1 είναι ο γιατρός μαιευτήρας, ο οποίος παρακολουθούσε την Ενάγουσα 2 κατά τη διάρκεια της κύησης και ήταν παρών υπό την ιδιότητα του ως μαιευτήρας – γυναικολόγος κατά τη διάρκεια του τοκετού την επίδικη ημερομηνία και γέννησε την Ενάγουσα 1. Προσέφερε τότε τις υπηρεσίες του στην Εναγόμενη 2, η οποία ακολούθως τέθηκε υπό εκκαθάριση και η αγωγή αποσύρθηκε εναντίον της.

Η Ενάγουσα 1 [REDACTED] σύμφωνα με την Έκθεση Απαίτησης των Εναγόντων, όταν γεννήθηκε είχε ωχροό χρώμα, δεν έκλαιγε, παρουσίαζε έντονη βραδυκαρδία και ήταν υποτονική, γι' αυτό και μόλις έφτασε στην Κλινική ο [REDACTED] που επέλεξαν οι Ενάγοντες 2 και 3, [REDACTED] την υπέβαλε σε καρδιοαναπνευστική ανάνηψη με μαλάξεις και ταυτόχρονη χορήγηση αέρα εμπλουτισμένο με οξυγόνο συνδεδεμένο με αναπνευστήρα και/ή ασκό αναισθησίας με μάσκα. Η Ενάγουσα 1 μετά την παροχή φροντίδας και βοήθειας από τον [REDACTED] παρουσίασε γρήγορο καρδιακό παλμό και σταδιακά απέκτησε καλό ροδαλό χρώμα και σιγά - σιγά τη δική της επαρκή αναπνοή και μεταφέρθηκε με ασθενοφόρο στο Μακάρειο

Από: President of the Supreme Court/SC/JUDICIAL/Gov
Εστάλη από: Chrystalla Theocharidou/SC/JUDICIAL/Gov
Προς: "Doria Varoshiotou" <doria.varoshiotou@gmail.com>

Ημερομηνία: Δευτέρα, 04 Δεκέμβριος 2023 01:26MM
Θέμα: Απ: ΔΙΟΡΘΩΣΗ ΕΜΦΑΝΙΣΕΩΝ ΣΕ ΑΠΟΦΑΣΗ ΣΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ 3297/2012

Θέμα: Διόρθωση εμφανίσεων σε απόφαση στην υπόθεση 3297/2012

Αναφέρομαι στο πιο πάνω θέμα και στην επιστολή σας ημερ. 28.11.2023, που στάλθηκε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο. Η διόρθωση των εμφανίσεων σε πρωτόδικη απόφαση δεν εμπίπτει στις αρμοδιότητες του Προέδρου του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Κατερίνα Σταματίου

Πρόεδρος Ανωτάτου Δικαστηρίου

-----Ο χρήστης "Doria Varoshiotou" <doria.varoshiotou@gmail.com> έγραψε: -----

Προς: president@sc.judicial.gov.cy
Από: "Doria Varoshiotou" <doria.varoshiotou@gmail.com>
Ημερομηνία: 28/11/2023 08:22ΠΜ
Κοιν.: schristodoulidou@coa.judicial.gov.cy
Θέμα: ΔΙΟΡΘΩΣΗ ΕΜΦΑΝΙΣΕΩΝ ΣΕ ΑΠΟΦΑΣΗ ΣΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ 3297/2012

CAUTION: THIS EMAIL ORIGINATED FROM OUTSIDE OF THE ORGANIZATION. DO NOT CLICK LINKS OR OPEN ATTACHMENTS UNLESS YOU RECOGNIZE THE SENDER AND KNOW THE CONTENT IS SAFE.

Προς Πρόεδρο Ανωτάτου Δικαστηρίου Έντιμη κα Σταματίου

Έντιμη κα Πρόεδρε,

Είναι με βαθιά θλίψη που σας απευθύνω αυτή την επιστολή. Αισθάνομαι όμως πως είναι το μόνο διάβημα που μου παρέχεται σε αυτό το στάδιο. Η επιστολή απευθύνεται σε σας από εμένα και όχι μέσω του Διοικητικού Προέδρου διότι το ζήτημα με αφορά προσωπικά σε χρόνο που ασκούσα ακόμη το επάγγελμα του δικηγόρου και όχι υπό τη σημερινή μου ιδιότητα.

Στις 29/09/2023 η Έντιμη κα Στέλλα Μέσσιου (νυν Δικαστής του Εφετείου) εξέδωσε απόφαση στην αγωγή υπ' αριθμό 3297/2012, την οποία για εύκολη αναφορά επισυνάπτω. Όπως διαπιστώνεται από το περιεχόμενο της αποφάσης πρόκειται περί σημαντικού θέματος που αφορά υπόθεση ιατρικής αμέλειας.

Την υπόθεση εκ μέρους των Εναγόντων χειρίστηκα προσωπικά σε όλα τα στάδια της διαδικασίας όταν ακόμη ήμουν δικηγόρος στο γραφείο Γ. Γεωργιάδης και Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε. Η ακρόαση διεκπεραιώθηκε και οι τελικές αγορεύσεις έγιναν από μένα στις 22/09/2022. Τα πιο πάνω εύκολα διαπιστώνονται από όλα τα πρακτικά του φακέλου της υπόθεσης. Πάρα ταύτα, στις εμφανίσεις όπως καταγράφησαν στην απόφαση, ως

Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού να καταγράψει σε πρακτικό, αν επιθυμούσε, σαφώς τις οδηγίες που μου έδωσε και προφορικά. Δεν έχει τεθεί ενώπιόν μου σχετικό πρακτικό και γι' αυτό σας τα αναφέρω προφορικά. Έγινε αντιληπτό το ερώτημα μου;

██████████: Μάλιστα εντιμοτάτη εμείς δεν έχουμε καν το πόρισμα.

Δικαστήριο: Το πόρισμα εσείς δεν το έχετε γιατί θα σας το διαβίβαζε το Πρωτοκολλητήριο αφ' ης στιγμής δηλώσατε ότι δεν θα μετείχατε στη διαδικασία. Στην εισαγγελία έχει δοθεί το πόρισμα. Σε εσάς δεν είχε δοθεί γιατί αποχωρήσατε και επειδή είπατε δεν επιθυμεί η οικογένεια να μετέχει. Όμως είναι ορθή η επισήμανση σας. Να σας αναγνώσω το πόρισμα για να το έχετε υπόψη σας. (Το Δικαστήριο αναγιγνώσκει το πόρισμα).

██████████: Μάλιστα.

Δικαστήριο: Είναι γι' αυτό το λόγο που δεν σας έχει δοθεί. Θα σας κοινοποιηίτο μετά. (προς ██████████) Ναι κυρία ██████████

██████████: Εντιμοτάτη όσον αφορά το πόρισμα που εκδόθηκε από το Δικαστήριο σας, ποια είναι η θέση του Προέδρου;

Δικαστήριο: Κυρία ██████████ έχει σημασία το περιεχόμενο των όσων μου ανέφερε ο Πρόεδρος; Η διαφωνία του Προέδρου ήταν τόσο ως προς τον τρόπο συγγραφής του πορίσματος όσο και ως προς την κατάληξη. Το ζήτημα που σας θέτω είναι νομικό (διακόπτεται)

██████████: Αντιλήφθηκα...

Δικαστήριο: Κυρία ██████████, δεν αντιληφθήκατε. Όταν με ερωτάτε ποια είναι η θέση του Προέδρου σημαίνει ότι δεν αντιληφθήκατε.

κα [REDACTED]: Κατά πόσο μπορεί να τροποποιηθεί.

Δικαστήριο: Είτε θέση του Προέδρου είναι ότι το πόρισμα πρέπει να έτσι, είτε διαφορετικά, παίζει ρόλο για τη νομική θέση του Γενικού Εισαγγελέα επί του θέματος; Εγώ θέτω ένα αμιγώς νομικό ζήτημα. Υπάρχει δυνατότητα με βάση το Νόμο και το Σύνταγμα Θανατικός Ανακριτής ο οποίος έκδωσε ήδη το πόρισμα μετά ο ίδιος να το τροποποιήσει ή οποιοσδήποτε Δικαστής μετά που έκδωσε μια απόφαση να την αλλάξει;

κα [REDACTED]: Αντιλήφθηκα εντιμοτάτη τι θέλετε να πείτε.

Δικαστήριο: Κατόπιν υποδείξεων; Ή εν πάση περιπτώσει να αλλάξει ο ίδιος απόφαση του ίδιου του, του εαυτού;

κα [REDACTED]: Εντιμοτάτη δεν βρήκα κάτι σχετικό με τη νομολογία. Νομολογία επί του θέματος. Πιστεύω όχι.

κα [REDACTED]: Εντιμοτάτη είναι εφικτό να μας δοθεί χρόνος για να μπορέσουμε να το δούμε και εμείς ως δικηγόροι της οικογένειας, για να μπορέσουμε να επανέλθουμε και να τοποθετηθούμε.

Δικαστήριο: Εντάξει. Θέλετε 8 Ιουλίου;

κα [REDACTED]: Μάλιστα.

Δικαστήριο: 8 Ιουλίου να τοποθετηθείτε, αν επιθυμείτε, νομικά επί του θέματος και 10 Ιουλίου θα σας δώσω την απόφαση, αφού πρώτα ακούσω και τις απόψεις σας.

κα [REDACTED]: Μάλιστα. Άρα 8 Ιουλίου να τοποθετηθούμε για το νομικό ερώτημα. Ευχαριστώ πολύ.

Δικαστήριο: Ορίζεται στις 8/7/24 ώρα 11:00 για να τοποθετηθεί ο δικηγόρος της οικογένειας επί του ζητήματος που έθιξε το Δικαστήριο.

Πιστό Αντίγραφο
Πρωτοκολλητής



(Υπ.)
Ντ. Βαρωσιώτου, Ε.Δ.

ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΜΕΣΟΥ

Ενώπιον: Ντ. Βαρωσιώτου, Ε.Δ.

Θανατική Ανάκριση Αρ.: 8/2018

Ημερομηνία: 8 Ιουλίου, 2024

Εμφανίσεις:

Για Κατηγορούσα Αρχή: [REDACTED]

Για την οικογένεια: κα [REDACTED]

Δικαστήριο: Έκδωσα στις 22/04/2024 πόρισμα στην πιο πάνω Θανατική Ανάκριση, αφού πρώτα προσκομίστηκε μαρτυρία από τον αστυνομικό και αφού έλαβα υπόψη τη δήλωση της οικογένειας ότι δεν επιθυμεί να μετέχει στη διαδικασία. Έτσι όπως έπραττα πάντοτε με τις θανατικές ανακρίσεις, έδωσα ημερομηνία έκδοσης του πορίσματος. Ο Διοικητικός Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού μου επέστρεψε τον φάκελο της ανακριτικής ακρόασης, όταν τέθηκε ενώπιόν του για την υπογραφή που τίθεται στο τέλος από τον εκάστοτε Πρόεδρο, και μου έδωσε προφορικές οδηγίες να τροποποιήσω το πόρισμα. Αποφάσισα να σας καλέσω ώστε να λάβω τη θέση του Γενικού Εισαγγελέα και της συνηγόρου που εκπροσωπούσε την οικογένεια, κατά πόσο δηλαδή παρέχεται αυτή η αρμοδιότητα σε ένα Δικαστήριο ή Θανατικό Ανακριτή, αφού εκδώσει απόφαση ή εν προκειμένω πόρισμα, να προβεί σε τροποποίηση μετά από οδηγίες άλλου ομόβαθμου Δικαστηρίου.

[REDACTED] Είπα τη θέση μου και επιπρόσθετα λέω ότι, αφού κοινοποιήθηκε δεν μπορεί να τροποποιηθεί.

Δικαστήριο: Ήμουν σαφής κυρίως [REDACTED]. Είτε κοινοποιήθηκε το πόρισμα είτε όχι, αφού αυτό εκδόθηκε και αποφάσισε το Δικαστήριο, παρέχεται αρμοδιότητα μετά την έκδοση πορίσματος, στο ίδιο το Δικαστήριο να κάνει τροποποίηση του πορίσματος. Είτε κοινοποιήθηκε είτε όχι;